



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	k4gji39b
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Právnícká osoba			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Společně pro Šestku, z.s.			
Jméno jednatele		Vladan Hodek			
IČ	6570810	ID datové schránky	3eyhchm		
Ulice	Pod Hvězdou	Č. popisné/ č. evidenční	162/2		
PSČ	16200	Obec	Praha 6		
Telefon	6041447882	Email	hodek@axiohm.cz		

Importovaná - Připomínka 161

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: **59. Šárecké údolí - Vyznačení důležitých pěších a cyklistických vazeb a spojení do veřejného zájmu**

Požadujeme využít značku pro vyznačení bezmotorového spojení přes ulici Pod Habrovkou a dále podle potoka do Nebušického údolí a vyznačení vedení cesty do veřejného zájmu.
Umístění viz. příloha

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:

Jedná se o stávající historickou cestu částečně i s veřejným osvětlením, která vede podél Nebušického potoka jako jedna z důležitých pěších a cyklistických vazeb mezi Šáreckým a Nebušickým údolím. Jenerálka jako urbanizované území uprostřed přírodního parku Šárka Lysolaje je na místě křížení cest a soutoku 5 potoků. Je to místo, kam se sbíhají údolí a tedy představuje logický uzel přes který po staletí zpřístupňoval a provazoval území do všech 5 ti směrů. Nebušice, Suchdol a Horoměřice, Dolní Šárka, Krutec -Vokovice a Červený vrch, Tichá a Divoká Šárka. Území je od roku 1990 přírodním parkem. Ve všech strategických dokumentech města i ČR je uváděna podpora bezmotorové dopravy a spojů, podpora aktivní mobility, rozvoje potenciálu rekreačních území pro místní rekreaci a oddech obyvatel. hl. m. Praha a metropolitní plán to dále jen potvrzuje však reálně rozvíjí (investuje a plánuje) v místě pouze další rozvoj a posilování dopravy motorové. Bez aktivního přístupu města nelze bezmotorovou dopravu rozvíjet. Neoddělitelnou součástí je i koordinace a vymezení potřebných vazeb a spojů stejně jako u dopravy motorové do veřejného zájmu. Zvláště zde je situace kritická veřejný zájem potřeby zajištění prostupnosti je nutné řešit s majiteli pozemkovými úpravami a reálným městským managementem. Jenerálka je dnes reálně bariérou, která bezpečnou prostupnost pro pěší komplikuje až znemožňuje. Pro řádné fungování území je nutné jednat a konfliktní místa ve veřejném zájmu s majiteli pozemků vyřešit. Vyznačení veřejného zájmu je důležitým signálem, pro orgány státní správy i pro všechny aktéry v území, že je třeba tento palčivý problém začít řešit.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo
ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 162

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (9)

Text vyjádření: **60. Šárecké údolí - Vyznačení důležitých pěších vazeb a spojení do veřejného zájmu**
Požadujeme využít značku pro vyznačení bezmotorových pěších spojení zejména v oblasti Jenerálky, u hřiště házené TJ Republikán, Žežulky a V Podbabě pro spojení Sedlce a Podbabý a Baby a Podbabý k viaduktu a zastávce tramvaje. Vždy za účelem garantování možnosti obnovy krátkých pěších vazeb v území.
Umístění viz. příloha

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Šárecké údolí je přírodním parkem a historickou kulturní krajinou, kde převažovala hospodářská činnost. Stejně jako je tomu doposud jinde ve venkovském prostředí jsou hospodářské pozemky v extravilánu obce neoplotitelné. Majitelé na pozemcích hospodaří a obslužné cesty jsou veřejně přístupné. Území je přístupné pro lidi i zvěř. Šárecké údolí je však již od vzniku Velké Prahy přičleněno do městského intravilánu. Zatímco v první polovině 20. století díky majetkové a kulturní kontinuitě probíhalo přirozené vyjednávání o změnách v území a samotní majitelé a rezidenti dohlíželi na to, aby další urbánní rozvoj krajiny byl využit i k jejich vlastnímu prospěchu v podobě rozvoje infrastruktury a služeb a vybavenosti včetně zachování prostupnosti území. Docházelo tak ke kultivaci krajiny, budování cest, vyhlídek a míst zastavení a oddechu v duchu a tradici místa. Spolu s rozvojem města zde dále probíhalo i hospodaření, které bylo přirozenou součástí krajiny i garancí, že prostupnost v území i přes to, že se jedná o městský intravilán a tedy zastavitelné území města bude zachováno. Všechno toto je minulostí. V krajině je otisknuta jako bolavá výzva a připomínka toho, že je možné spravovat krajinu, pobývat v ní a zároveň naplňovat potřeby návštěvníků i rezidentů. Prostor byl utvářen místní aktivitou, která hledala vždy rovnováhu zájmů a potřeb. Tradice a kulturní vazby jsou zprůtrhány. Bývalé sady a pole napřed pustly a měnili se na skládky a zahrádkové kolonie. Za posledních 30 let se pak území přeměňuje na soukromé zahrady nových rezidentů, kteří si své území bez ohledu na to, že se jedná o přírodní park oplocují. Dále se tak omezuje prostupnost jak pro návštěvníky tak pro zvěř. Stávající územní plán se pokusil prostupnost garantovat tím, že plochy vymezil jako ZMK, zeleň městská krajinná. Kde z podstaty věci se jedná o veřejnou zeleň která má být bez ohledu na vlastnictví veřejně přístupná. Pro orgány státní moci však takto deklarovaný zájem o zachování volného území není dostatečný. Oplocení takto vymezeného území včetně jeho dalšího dělení se povoluje s tím, že

se jedná o intravilán města tedy zastavitelné území kde se vzhledem na potřeby ochrany majetku soukromých zahrad je tento postup možný. Územní studie podrobně vyhodnotila majetkové vztahy a vyznačila k obnově důležitá pěší spojení a případně vymezila nová. Pro to aby bylo možné je garantovat a realizovat je nutná vůle města k aktivnímu managementu, který povede k pozemkovým úpravám a narovnání již více jak 70 let neřešených problémů v území. Vyznačení těchto vazeb do veřejného zájmu je základní podmínkou a signálem, že je ve veřejném zájmu tato spojení zajistit a úkoluje orgány státní správy, aby v souladu s tímto také postupovali.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 164

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	212/Liboc, 515/Sídlíště Petřiny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **1. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - hranice lokality**
Vymezení hranice lokality modernistické struktury neodpovídá skutečnosti.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Sídlíště Petřiny vrostlo do již existujících struktur i s torzem bloku řadových rodinných domů postavených dle původního regulačního plánu první republiky s ideou zahradního města. Dá se říci, že blok těchto domů sem proto charakterem rozhodně nepatří. Areál památkově chráněného větrného mlýna obehnaného zdí zase náleží historicky i charakterem spíše k Břevnovskému klášteru. Sídlíště pak nekončí striktně křižovatkou na Větrníku, ale pokračuje podél hlavní třídy Na Petřinách a vrůstá do struktur sousední lokality zahradního města Na Větrníku až k areálu Vojenské nemocnice. Drobnými nuancemi je pak vyčleněný pozemek pobočky městské knihovny budované přitom pro sídlíště, přičleněný pozemek vily u lesa nad Veveslavínem. Sídlíště Petřiny jsou spádovým centrem pro širší oblast, než definuje modernistická struktura domů a to topograficky i skladbou veřejné vybavenosti. Princip rozdělení lokalit je

tímto umělý a nenaplnuje tak cíle územního plánování v měřítku územního plánu, protože neřeší především zajištění základních potřeb jako dostupnost a rozvíjení veřejné vybavenosti, neúkoluje a nerozvíjí strategie města krátkých vzdáleností ani klimatického plánu. Dostatečně neochraňuje stabilizované oblasti, chybí požadavky na zpracování územních studií a regulačních plánů, které díky podrobnějšímu měřítku na úrovni jednotlivých domů zajistí čtení jedinečného charakteru, vazeb a jsou zárukou předvídatelnosti při rozhodování o umístění staveb a správních řízeních. Na konkrétních partiích sporných hranic se dá ukázat, jak je zvolená metodika nejasná i pro pouhé změny existujících staveb, a to pro stavebníka i účastníka řízení dotčeného stavbou. Metropolitní plán by měl spíše řešit vyznačení spádových center a subcenter a ty dále rozvíjet, poukázat na potenciál nových uzlů MHD, obzvláště stanic metra a křížení další kolejové dopravy a tam zkvalitňovat dostupnost i skladbu VV, než hledat abstraktní hranice struktur domů a vytvářet pouze iluzorní jistotu regulace a povrchní ochrany charakteru.

Poznámka:

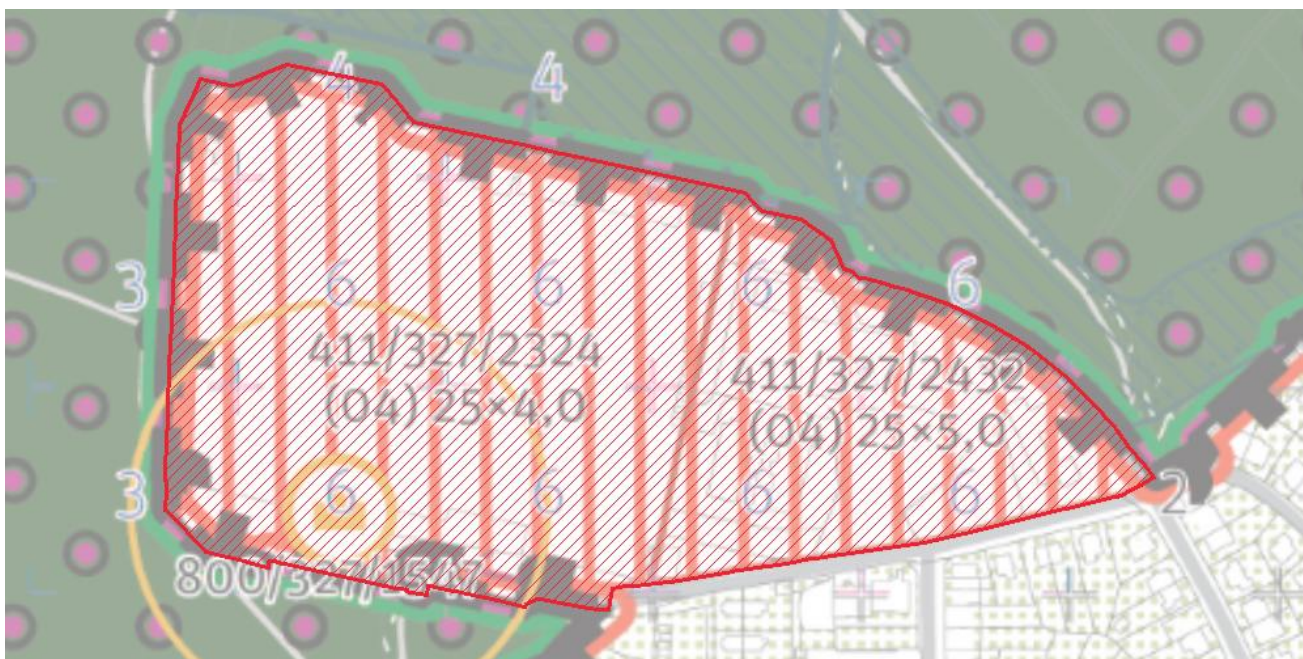
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 165

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 327/Vokovice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **1. Lokalita 327 Vokovice - nevhodné parametry transformační plochy**
Nevhodně navržené regulační parametry transformační plochy 411/327/2001.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Transformační plocha 411/327/ 2001, vymezena na 80tis z 420tis m2 celé lokality (26% území) musí respektovat charakter lokality. Transformaci je nutné zajistit tak, aby nedošlo k nadměrnému zatížení lokality - to lze jen při zachování vesnické struktury a ne navržené cizorodé heterogenní struktury, což je zjevný rozpor i s přepokládaným cílovým stavem dotvoření zahradního města - standardní zastavěnost RD je do 30% a 2np, navržený regulativ má 35-65% zastavitelnosti, což je při navržených 6np trojnásobek podlažních ploch a dvojnásobné zahuštění celé lokality!
Navržený charakter transformace s heterogenní strukturou je i v rozporu s 10 základními tezemi MP, kdy se má na okrajích zastavitelných oblastí ve styku s otevřenou krajinou vytvářet vesnická struktura a zahuštění realizovat směrem do širšího centra jako princip dostřednosti, č.1. Zde se jedná o lokalitu sevřenou přírodním parkem Šárka a zahradním městem

Vokovice a nedává žádný smysl tento charakter transformací narušovat i přesto, že se v současné době jedná o administrativně skladovací areál s výškovou dominantou kancelářské budovy. Požadovat ochránění cílového charakteru a stabilizovanost lokality se strukturou zahradního města, zařadit podlažnost 2np jako záruku výstavby vil a rodinných domů se zahradou. Zástavba vícepodlažními domy by lokalitu neúměrně zatížila dopravou, i tak již dojde k jejímu problematickému nárůstu. Pro novou zástavbu je nutné požadovat vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 166

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (2)
V lokalitách: 212/Liboc, 515/Sídlíště Petřiny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **2. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nedůsledně vyznačená veřejná vybavenost**
Požadujeme důsledné vyznačení existující veřejné vybavenosti.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
V rámci lokality není vyznačena veškerá existující VV. Chybí areál pobočky městské knihovny, která náleží k lokalitě i spádově, ne k Liboci. Chybí objekt bývalé menzy VŠ koleji na Větrníku. Obojí požadují vyznačit.

Poznámka:

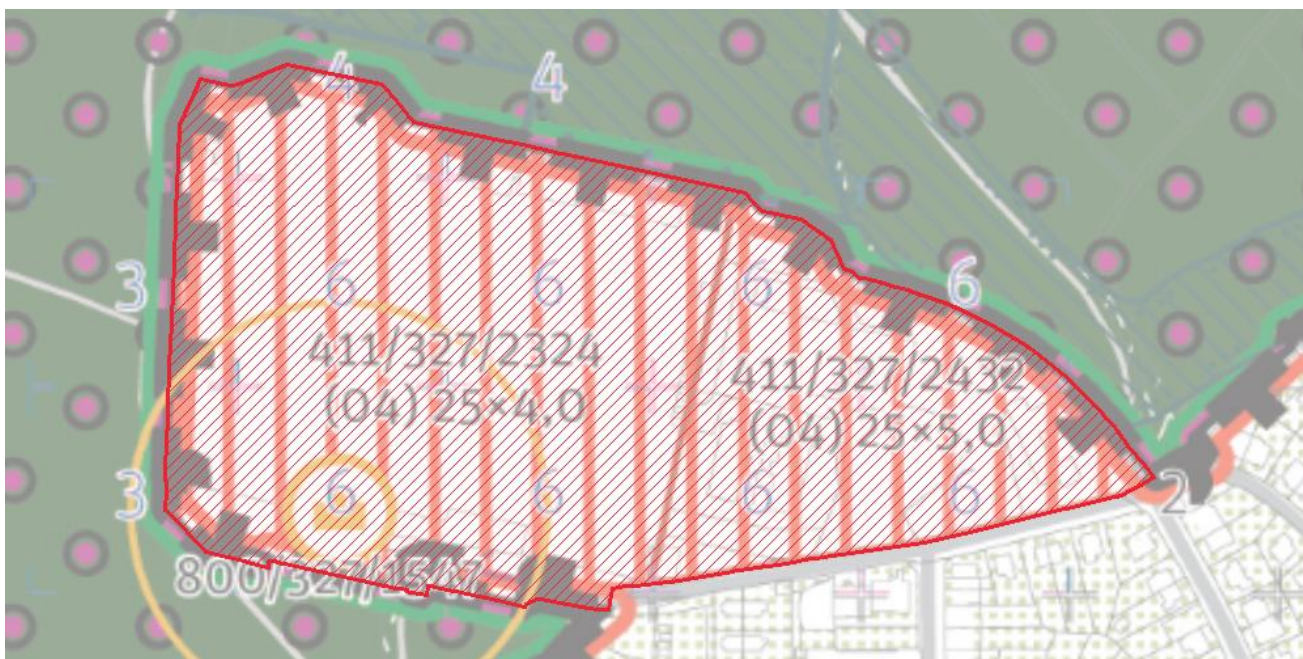
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 167

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 327/Vokovice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **2. Lokalita 327 Vokovice - Nedostatečná veřejná vybavenost**
Nedostatečný požadavek na veřejnou vybavenost transformační plochy 411/327/2001.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Z celkové plochy 80tis m2 je na novou VV požadováno pouze 1tis m2, což je 1,25%, nelze garantovat ani umístění školky, školy. Pro srovnání v lokalitě 165 - Nová Ruzyně, transformační plocha 415/165/4036 se shodnou plochou, podlažností i strukturou požadována VV na 5%!
Vymezit odpovídající plochu pro zajištění veřejné vybavenosti nebo snížit výškový regulativ a zafixovat strukturu zahradního města. Až poté může být i 5% VV dostatečné, tak aby nová zástavba jen neparazitovala na svém okolí, ale zkvalitňovala ho jako kompenzaci zátěže zahušťováním.
Pro novou zástavbu požadovat vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 168

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (2)
V lokalitách:	515/Sídlíště Petřiny, 212/Liboc

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:	<u>3. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nevymahatelné a špatně vyznačené veřejné prostranství</u> Požadujeme pro veřejné prostranství v centru vymezit jako veřejně prospěšné opatření. Pozitivně bylo navrženo nové veřejné prostranství, náměstí v centru u nové stanice metra. Jeho vznik však není podpořen zařazením do VPO ani VPS, přitom je navrženo na soukromém pozemku, což vyžaduje nastavit podmínky pro aktivní vyjednávání. Druhému existujícímu náměstí, se smyčkou konečné zastávky tramvají, zase chybí vyznačení parkové úpravy.
Text zdůvodnění:	<u>Text zdůvodnění:</u> Heyrovského náměstí nemá vyznačenou stávající parkovou úpravu, i když to územní plán pro tento účel umožňuje a plocha nemusí překročit 2000m². V rámci přijatých závazků Klimaplánu je zeleň na veřejných prostranstvích jedním z opatření pro zmírnění dopadů změny klimatu. Vymezení nového veřejného prostranství je jistě chvályhodné, ale pokud má být záměr brán vážně, tak musí následovat další kroky. Pro zakotvení veřejného prostranství by měl MP v centru proaktivně navrhnout i další

VV, např. chybějící objekt pro kulturu, multifunkční sál! Požadavkem je zařazení nového veřejného prostoru do seznamu VPS nebo VPO pro dokončení úpravy okolí a přínosů realizace nové stanice metra. Ať chceme nebo ne, tak se celé blízké okolí prodloužením metra stává určitou transformační oblastí. Ideální a zodpovědné se tímto jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku, aby se vyhodnotil potenciál nového náměstí i pro širší okolí.

Poznámka:

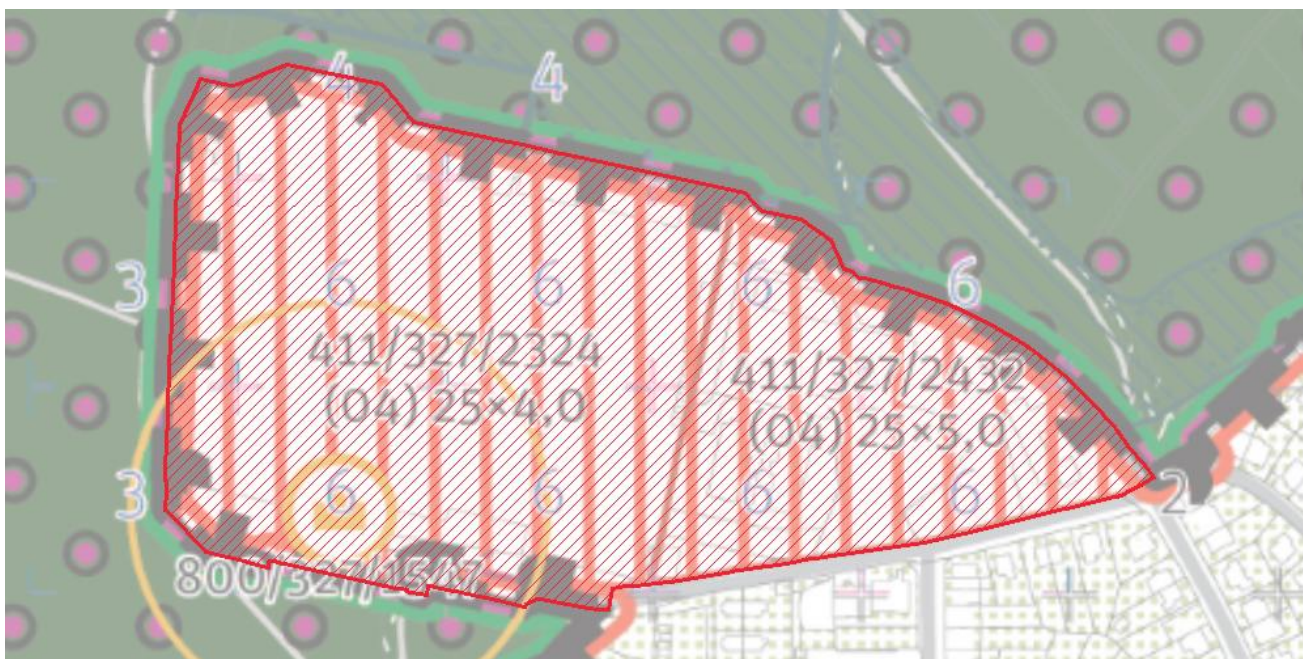
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 169

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 327/Vokovice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **3. Lokalita 327 Vokovice - upravit hranice transformační plochy**
Hranice transformační plochy 411/327/2001 expanduje do sousední chráněné přírodní lokality Šárka.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Není důvod pro rozšíření zástavby na úkor chráněné přírodní lokality. Navrátit transformační plochu 411/327/ 2001 do původních hranic v severní části lokality dle stávajícího ÚP, která novým návrhem vstupuje do chráněné přírodní lokality Divoká Šárka. MP si stanovil jako cíl chránit otevřenou krajinu a její rozhraní před expanzí města ve svých tezích, jeho povinností je respektovat platné zákony o ochraně přírody a krajiny!

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu

podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 170

Typ vyjádření:	Námítka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	212/Liboc, 515/Sídlíště Petřiny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **4. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - Nedůsledně vyznačena komerční vybavenost**
Požadujeme důsledné vyznačení komerční vybavenosti. Komerční vybavenost není důsledně vyznačena. Jelikož se v případě sídlíště jedná o převážně monofunkční objekty v čistě obytné oblasti, tak je jejich role obslužnosti nenahraditelná.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
MP příliš nerozvíjí požadavky na vybavenost a služby, v mnoha případech nejsou vyznačeny ani existující objekty plnící tuto roli. Komerční objekty jsou rozmístěny převážně podél hlavních kompozičních os ve formě 2 podlažních monofunkčních objektů a 4 podlažního obchodního domu v centru, převážná část není v plánu ani vyznačena. Podobné objekty blíže okrajům jsou již přitom přestavěny na bytové domy o 6 podlažích se zachováním jen přízemního parteru, čímž se zvyšuje hustota obyvatel a snižuje podíl služeb i dostupnost VV, chybí místa ve školách i školkách. Principem skloňovaného města krátkých vzdáleností má být přitom podpora uspokojení co největšího spektra potřeb v místě. I když město

investovalo místně do potenciálu rozvoje a vybudovalo novou stanici metra, tak hrozí, že i obchodní dům služeb bude přestavěn na bytový dům pouze s jednopodlažním komerčním parterem a potřebná polyfunkce bude nenávratně ztracena. Na místě je požadovat, aby MP v centru spíše podpořil vznik další VV, např. objekt pro kulturu! Ideální a zodpovědné se tímto jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku, aby se vyhodnotil potenciál nového dopravního uzlu MHD i pro širší okolí.

Poznámka:

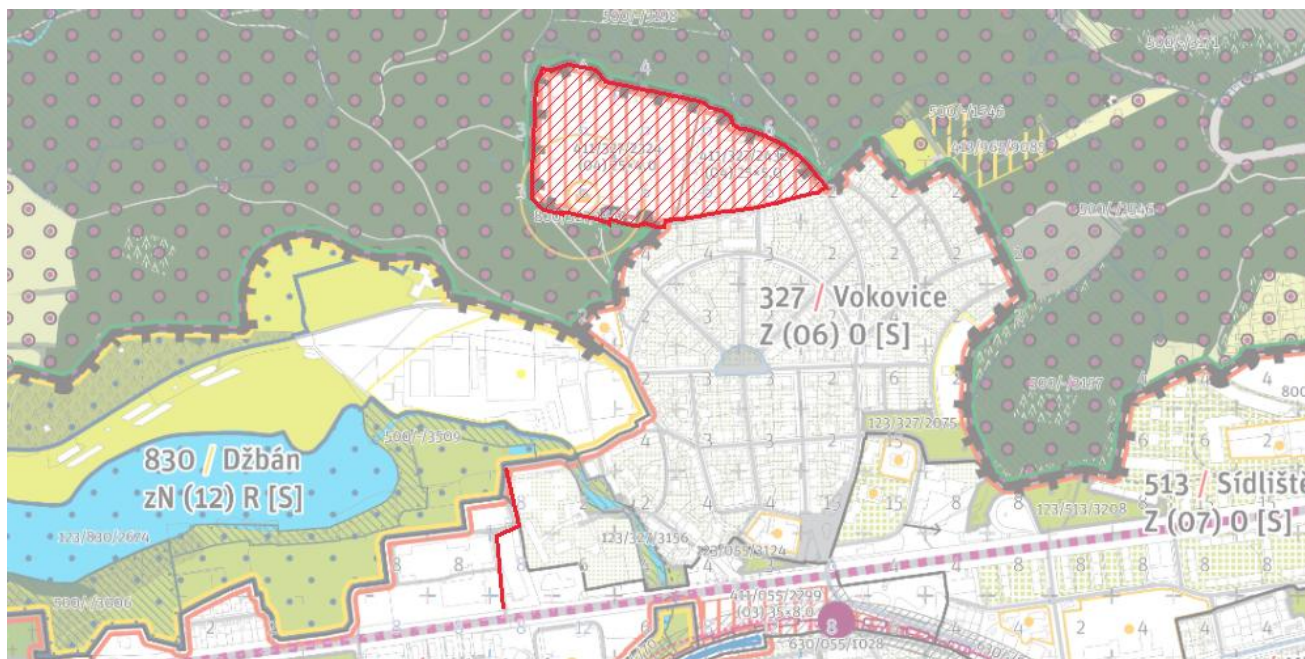
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 171

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (2)
V lokalitě: 327/Vokovice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **4. Lokalita 327 Vokovice - neřešena obslužnost území**
Neřešená dopravní obslužnost transformační plochy 411/327/2001.
Požadujeme do MPP zakreslit další napojení Vokovic na ul. Evropská přes ul. U Litovického potoka. Napojení vymezit ve veřejném zájmu. Napojení 30km/h pro auta, pěši i cyklodopravu.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Návrh MPP neřeší dopravní obslužnost transformační plochy v lokalitě. Při předpokládaném počtu vozidel v plánované zástavbě dojde k dalšímu velmi výraznému zhoršení stávající neúnosné dopravní situace v existující zástavbě a na existujících komunikacích, zejména spojky Horoměřické s ulicí Na Krutci. Je proto nutné trvat na vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 172

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitách: 212/Liboc, 515/Sídlíště Petřiny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **5. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - Výšková regulace vytváří potenciál pro změny**
Zvolený systém výškové regulace sítě čtverců s číslem max. podlažnosti nepřináší požadovanou jistotu pro stabilizovanou oblast.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
MP přináší iluzi popisu stability výškové regulace čtvercovou sítí 100x100m s číslem max. podlažnosti, čímž zároveň popírá textový popis charakteru lokality založeném na kombinaci dvou výškových hladin. Nejmarkantnější je to podél hlavní komunikace Na Petřinách v případě 2 podlažních monofunkčních objektů komerční vybavenosti, které nejsou v plánu ani vyznačeny. Jak dlouho bude tento charakter zachován, pokud by již podobné objekty blíže okrajům nastaveny na 6 podlaží a slouží jako precedent v dalších rozhodováních? Totéž platí i pro pás 2 podlažních drobnějších objektů na konci ulice Na Okraji překrytý číslem 4, je tedy cílovým stavem jejich zvýšení? V ulici na Větrníku je např. harmonicky řešen přechod výšek mezi rodinnými a většími objemy vysokoškolských kolejí vložení dvoupodlažních příčných traktů, při vyznačení podlažnosti

jako 4 nikdo nemůže mít tušení, že zde výšky skáčou. Možností je čtverce značit rozmezím podlažnosti 2-4, i tam ale nebude jasný zastoupený poměr. Zbývá rozvedení slovního popisu nebo požadavek na individuální regulaci. Ideální a zodpovědné se však jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku pro urbanisticky hodnotné a oceňované experimentální sídliště.

Poznámka:

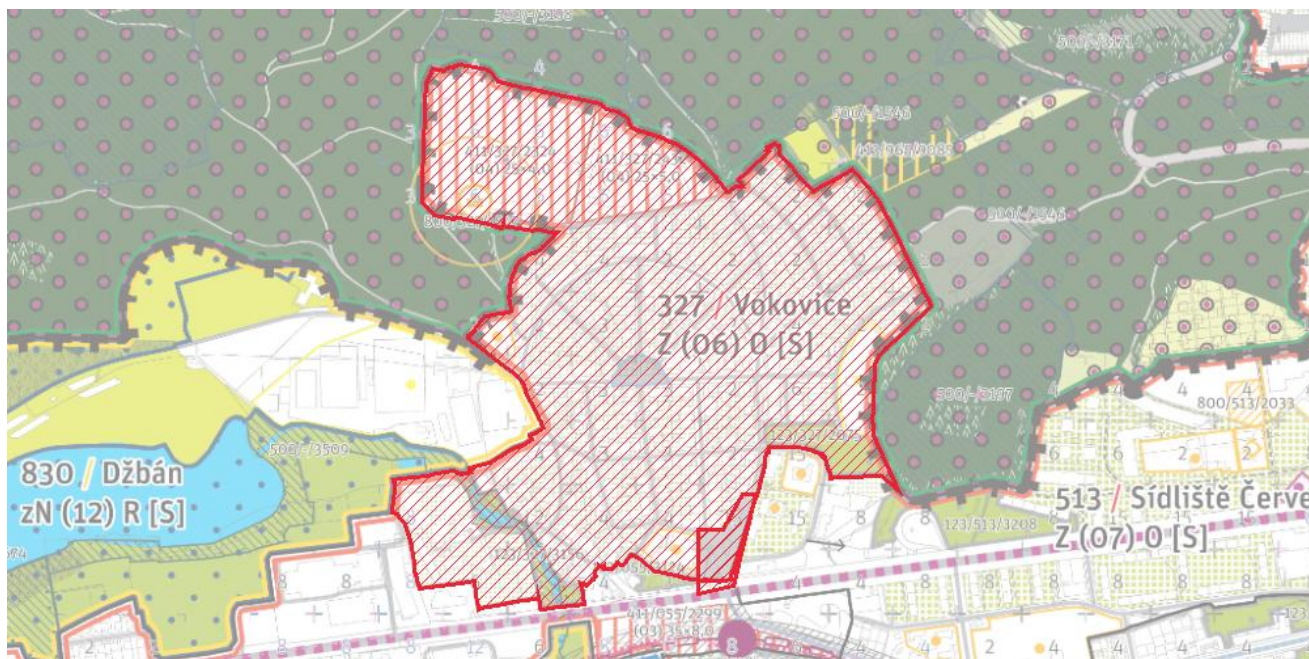
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 173

Typ vyjádření:	Námítka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (2)
V lokalitách:	513/Sídliště Červený Vrch, 055/Veleslavín, 327/Vokovice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **5. Lokalita 327 Vokovice - Zeleň ve veřejném prostranství**
Chybí důsledné vyznačení zeleně ve veřejných prostranstvích.
Požadujeme doplnit vyznačit a chránit zelené plochy ve veřejném prostoru.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Je nutné doplnění zeleně do výkresové části MPP v obratišti autobusů na Slané a Louny hned u křižovatky Vokovická x Evropská - zde vynechána, drobný parčík za točnou (při pohledu od Evropské), zeleň uprostřed obratiště i zeleň před základní školou. Uvedení celé plochy jako náměstí umožňuje i v měřítku územního plánu vyznačovat parkové úpravy veřejných prostranství i pod 2000 m².

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak

a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 174

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (2)
V lokalitě: 513/Sídliště Červený Vrch

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **513 - Sídliště Červený vrch - vymežit areál komerční vybavenosti**
Požadujeme vyznačení areálu komerční vybavenosti. Připomínka MČ P6 2912215 a 2912253 /// objekt Evropská 101 (KFC) /// p. č. 1281/207, k. ú Vokovice, a okolí, dále objekt Evropská 695/73 (Billa), p. č. 1281/289.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
V minulém kole připomínkování upozorňovala jak MČ P6, tak spolky na nejasnou situaci okolo tohoto přízemního objektu, kde je zjevně možná rozsáhlá výstavba zřejmě 8 RPB a přilehlé prostory objektu jsou vedeny jako stavební část stavebního bloku. Dle vyhodnocení pořizovatele "...budou doplněna podrobná pravidla výškové regulace..." a "...vymezení stávající vybavenosti... bude doplněno...". V tomto případě se tak zjevně nestalo, a proto by měl být tento objekt vyznačen jako areál komerční vybavenosti. Případně minimálně současné nezastavěné plochy včetně parkoviště alespoň vyznačit jako park ve volné zástavbě. Podobně není vymezen jako komerční vybavenost největší objekt se supermarketem Billa, Evropská 695/73, tedy také vyznačit.

Poznámka:

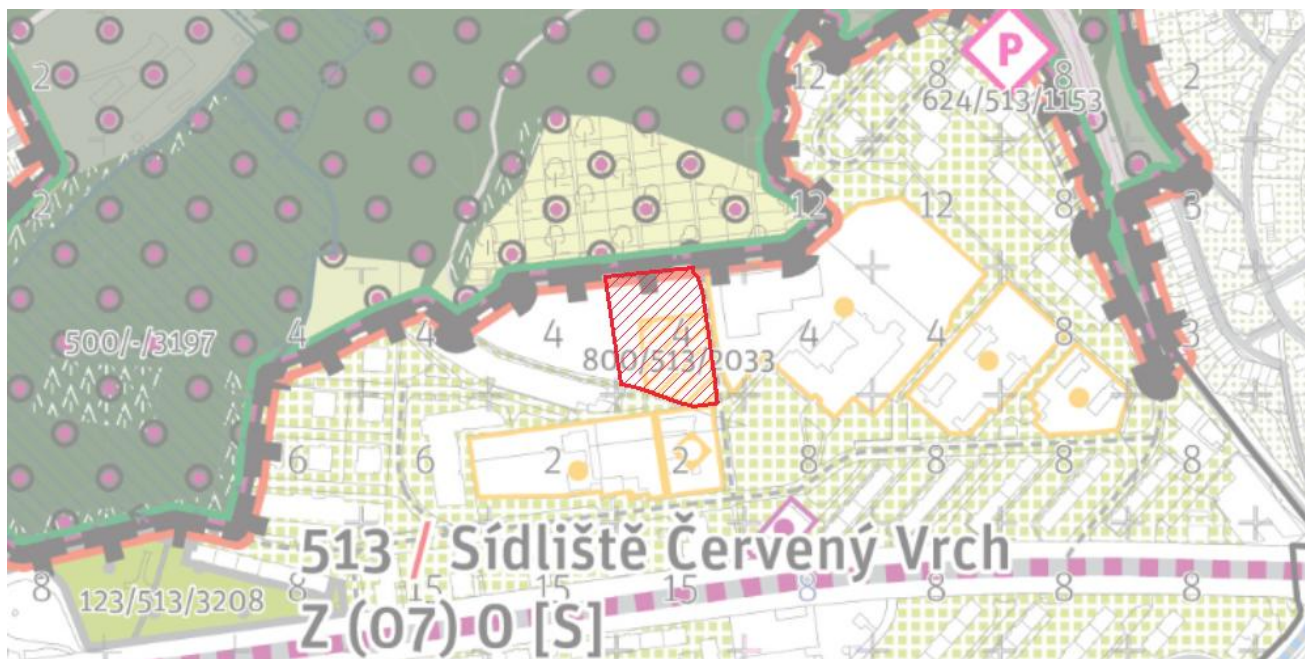
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 175

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 513/Sídliště Červený Vrch

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **513 - Sídliště Červený vrch - skrytá plocha rozvoje o výškové regulaci 4 RPB**

Přetrvávající rozpor ze společného projednání (nesouhlas se skrytou plochou rozvoje o výškové regulaci 4 RPB). Připomínka MČ P6 2912227 a 2912249 /// Plocha 800/513/2033 /// p. p. č. 1271/1, k. ú. Vokovice.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

V rámci této lokality obdržel pořizovatel protichůdné podněty přímo od MČ P6 a od spolků/občanů P6, přičemž jak tvrzení MČ P6, kterému bylo vyhověno, tak zdůvodnění pořizovatele vzbuzují otázky. Tvrzení, že zde MČ P6 chystá zařízení pro seniory je pochybné, neboť pozemek není ve vlastnictví obce, ale soukromé společnosti. Minulý vlastník zde připravoval komerční stavbu s bytovými jednotkami pod názvem Domy s pečovatelskou službou – Panorama Červený vrch. Přičemž o tom, že by se mělo jednat o stavbu pro seniory existují pochybnosti jak indikuje článek zde(1) a materiály shromážděné zde(2). Tento projekt se chystal podle zmínek dohledatelných na internetu přibližně v letech 2007 - 2011(3). V roce 2016 dle vyjádření místostarostky radnice o žádném jiném chystaném

projektu nevěděla(4). Nepodařilo se dohledat, že by se od té doby situace změnila a radnice nyní v lokalitě něco chystala. Tvrzení pořizovatele, že regulace na 4 RPB odpovídá struktuře lokality a stavu v území je nepochopitelné, když se ve čtverci, kde se nachází východní část pozemku 1271/1 nenachází žádná stavba, proto není jasné, jak byla výšková regulace určena. Naproti tomu tvrzení místních spolků trvá, nebylo nijak v minulém kole vypořádání zpochybněno a mělo by být proto nyní zohledněno. Řešením je označit nově zřizovanou plochu VV jako VPO a úkolovat tak město k získání soukromého pozemku pro rozvoj vybavenosti, jinak skutečně hrozí, že pod rouškou veřejného účelu stavby vyroste i o dvě podlaží vyšší objekt, protože to pro tento účel MP umožňuje. Jelikož na místě dotčeného pozemku nestojí žádné objekty, měly by čísla podlažnosti mít modrou barvu jako návrh, add komerční objekt Billa.

(1) <https://ekonom.cz/c1-54239920-carovani-s-uzemnim-planem>

(2) <http://praha6ztracitvar.cz/clanky/byty-pro-seniory-za-miliony-charlesmozna-i-panorama-cvavincinum>

(3) <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/msph/8-a-14-2012-91?text=1271%2F1&sit=1>

(4)

<https://www.praha6.cz/otazky/list.php?Hledani=1&String=&PocetCelkem=2639&hwuid=1334405065&vynechat=1030&crc=cedd0ae674c6fc7fcef1bde4b53bafa6>

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 176

Typ vyjádření:	Námítka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	212/Liboc, 515/Sídlíště Petřiny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **6. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nevymezena bezmotorová doprava**
MP v lokalitě dostatečně nerozvíjí potenciál města krátkých vzdáleností - pěší a cyklo dostupnosti vč. navazující infrastruktury.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Náhorní plošina Petřin má ideální konfiguraci terénu pro cyklodopravu v rámci čtvrti. V hlavních osách je snadné realizovat bezpečné cyklostezky stíněné alejemi stromů. Pokud se zřídí možnost odložení kol poblíž nové stanice metra, typ B+R, tak je možné si nejen snadno na kole dojet na nákup, ale i do školy, nebo pak pokračovat přestupem na MHD až do centra. Představu využívání kola pouze pro rekreační účely a dálkové tranzitní trasy je nutné při plánování infrastruktury považovat za překonanou a začít vnímat kolo jako nejdostupnější dopravní prostředek pro všechny generace. Mezi základní benefity lokality náleží i blízké rekreační zázemí. V rozvojové sportovní oblasti 411/674/2005, lokality Vypich, nejsou ani naznačeny ambice na bezkolizní propojení hlavních rekreačních oblastí obory Hvězda a Ladronky, obojí hojně využívané rodinami. Nově se nabízí využít potenciál plánovaného vrcholového

areálu vodních sportů Olymp, vklíněný mezi obě lokality, obnovit přerušenu kompoziční osu s možností překonání frekventované Bělohorské ulice bezbariérově lávkou, případně zahloubením Břevnovské radiály ad stávající ÚP. Prodloužením cyklotrasy z ulice Zeyerova alej podél stadionu Markéta by se pak zajistilo pohodlné spojení i s Břevnovem, případně dál zeleným pásem kolem Patočkovy ulice a přilehlých usedlostí.

Poznámka:

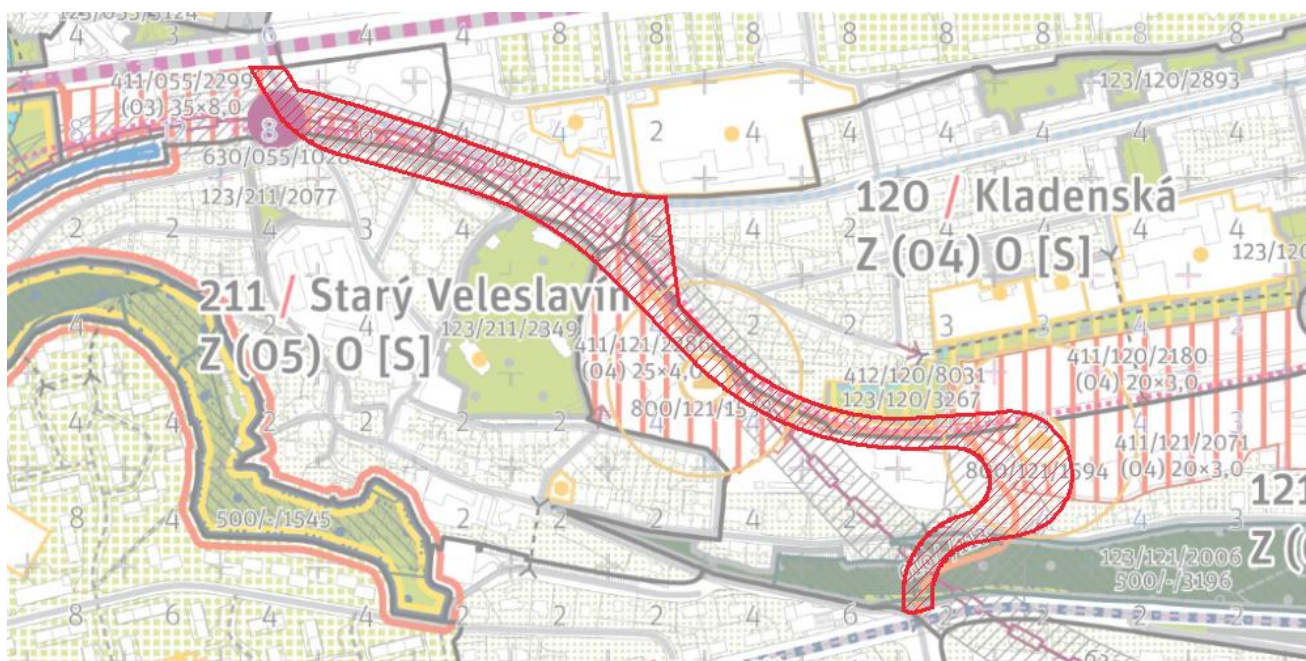
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 177

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	513/Sídliště Červený Vrch, 055/Veleslavín, 121/Strnadovy zahrady, 211/Starý Veleslavín, 120/Kladenská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:	<u>Lokalita 326 Na Větrníku - Omezení zeleně a chybějící bezmotorová doprava</u> Nesouhlasíme s propojením Veleslavína a Petřín kapacitní komunikací. Požadujeme ale řešit v tomto směru, zeleň a bezpečnou pěší a cyklistickou dopravu. Stavba 910-610/-/113 - Propojení Veleslavín. Stavba Propojení Veleslavín – Petřiny zřejmě významně omezí zeleň v této lokalitě, a to zejména v ulici Stamicova. Ve vypořádání připomínek z r. 2018 č. 2951032 a 2906131 se zmiňuje dostavba okruhu jako „klíčová“ nebo „prioritní“, tedy toto propojení 610/- /113 je v kontrastu s tím zřejmě pouze „podružné“ či „neprioritní“ a tedy by takto mělo být v MPP definováno, popř. zcela vypuštěno, místo toho je v příloze 2/600 definováno jako „Významná místní komunikace“. Pokud jej vypustit nelze, je nutné, aby tato stavba umožňovala i bezpečnou bezmotorovou dopravu jako např. u 650/-/128 Cyklotrasa na Dvoreckém mostě.
-----------------	--

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Navrhované propojení musí na svém jižním konci nějak končit, tj. ústít mezi lokality 326 a 659, toto však není v MPP dostatečně zpracované. V návrhu MPP z r.2022 byl v ul. Stamicova navíc vypuštěn lokální biokoridor bez náhrady, tedy zeleň v této ulici již není nijak definována a tedy zde nemusí být vůbec žádná. Takovýto stav by však byl významným zhoršením vůči současnému stavu. Vzhledem k tomu, že MPP si klade za cíl adaptovat Prahu na změnu klimatu (tedy zeleň dále rozvíjet, ne omezovat) a v rámci této oblasti není vůči návrhu z r.2018 stanovena ani žádná náhrada za vypuštěný biokoridor, považujeme navrhované propojení 610/-/113 a vypuštění lokálního biokoridoru za rozpor s cíli MPP a za rozpor s veřejným zájmem.

Poznámka:

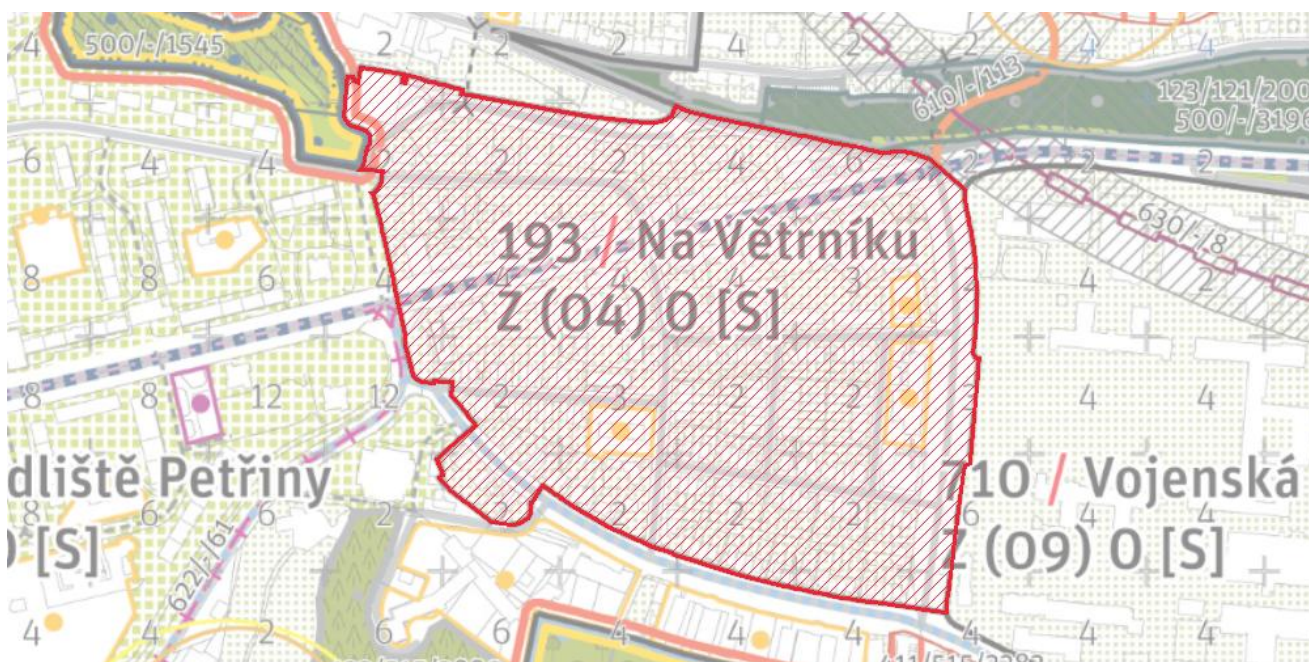
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 178

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitě:	193/Na Větrníku

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Lokalita 326 Na Větrníku - Vymezit prostupnost pro cyklodopravu, nepodporovat individuální dopravu

Požadujeme vymezení prostupnosti k naplnění deklarovaného cíle rozvoje lokality.

Návrh MPP v krycím listu uvádí, že „Cílem navržených regulativů je posílení prostupnosti s parkem Střešovické skály“, to však není nijak naplněno: není navrženo žádné opatření ani ve výkresech lokality, ani v příloze 2/600. Ve vypořádání připomínky z r. 2018 č. 2908798 je sice zmíněné navrhované pěší spojení U Vojenské nemocnice – Nad Zahradnictvím a dále Na Zástřelu – Na Petřinách, to se však týká spíše oblastí 325, 659 a 121, ne této oblasti. Lokalita má napojení na ostatní lokality omezené – kvůli oplocení ÚVN, Střešovickým skalám, zdi klášterního sadu, zanedbanému areálu garáží u Radimovy) a parkujícím vozidlům u ÚVN. Chybí cyklostrasa v ul. Talichova kolem J okraje nemocnice a dále kolem kolejí Větrník a do Ankarské. Je nutné ji zmínit a vyřešit napojení do Stamicovy. Jedná se o A150-A156, tzv. „hlavní trasa“. Má ústít do této oblasti, je v Generelu hl. m. Prahy (a v Generelu bezmotorové dopravy P6), tedy by měla být reflektována v MPP, ale zde

není v sekci 600 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA ani zmíněna. Má pokračovat ulicí Na Větrníku a dále Ankarskou, ani takto však není zmíněna, ani v listech pro příslušné lokality. Ani jiné trasy nejsou zmíněny.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č.37 (str.23) Klimatického plánu Praha 2030 – Rozšíření páteřní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: “Budování nových a rozšiřování stávajících cyklostezek s cílem navýšit cyklodopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklodopravy na území města.“ Bez detailní podpory v MPP není možné infrastrukturu pro bezmotorovou dopravu budovat. Opatření pro motorovou dopravu mají v MPP status VPS, aby je bylo možné vůbec realizovat – a toto privilegium musí mít i bezmotorová doprava, jinak bude logicky vůči motorové dopravě znevýhodňována, přitom navýšení cyklodopravy bude vyžadovat spíše opak – tj. její zvýhodnění. MPP zmiňuje v příloze 2/600 jen „významné“ trasy, ne však „hlavní“ (v terminologii Generelu bezmot. dopravy hl. m. Prahy). Dle metodiky MPP nejsou cyklotrasy vymezovány jako VPS a tedy je jejich realizace problematická – proto tedy požadujeme změnu na VPS.

Poznámka:

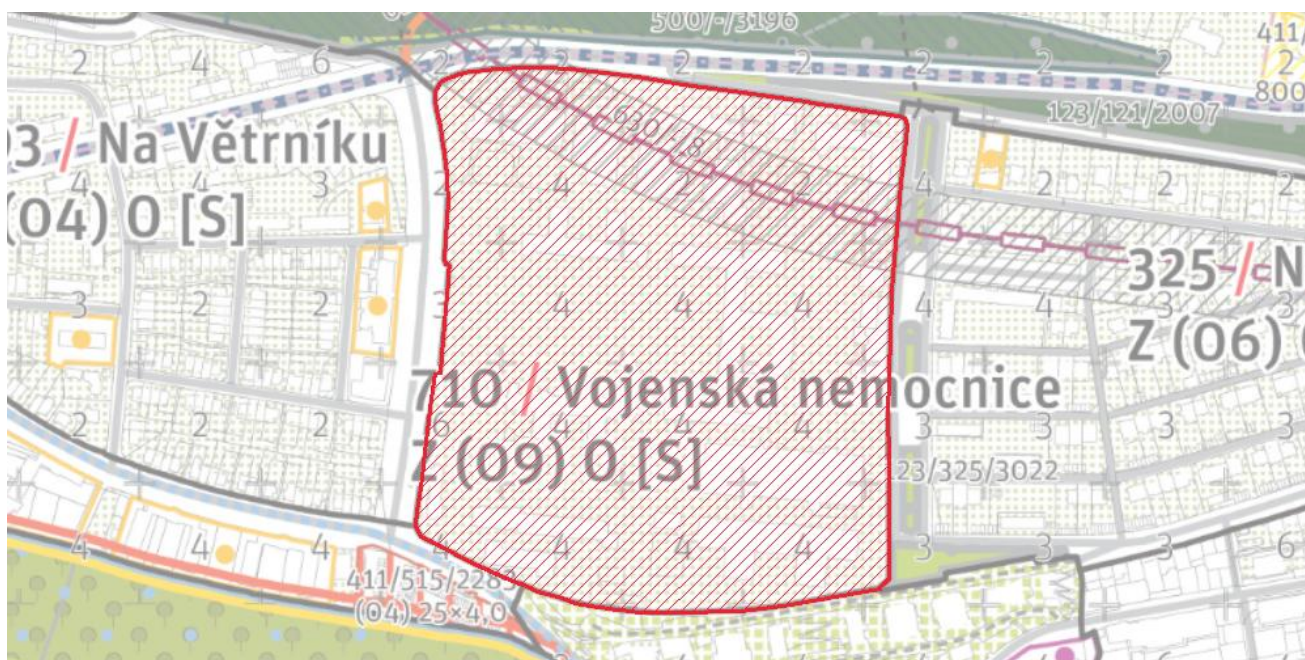
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 179

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitě:	710/Vojenská nemocnice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Lokalita 659 Vojenská nemocnice - neřešená prostupnost

Požadujeme naplnění cíle regulativu a prostupnosti. Na krycím listu lokality je uvedeno „Cílem navržených regulativu je rozvíjení občanské vybavenosti, rozvíjení prostupnosti a doplňování zástavby s ohledem na využití.“ Bohužel není nijak jasné, jak má MPP přispět k rozvoji prostupnosti. Veškeré původní připomínky z r.2018 k tomuto tématu byly „vzaty na vědomí“ s tím, že MPP nemůže určovat režim jednotlivých areálů. Ve vypořádání připomínek z r. 2018 se toto dokonce výslovně vylučuje („úprava provozu a zpřístupnění areálů je pod podrobnost řešení územního plánu“), což je však v případě této lokality v zcela rozporu s cíli MPP. V rámci areálu ve vlastnictví resp. hospodaření subjektu Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha to lze ještě pochopit, ale propojení s ostatními oblastmi je třeba vyřešit. Formální překryv území oblasti 659 a areálu ÚVN není důvodem pro neřešení návazností. Ani v této oblasti, ani v přiléhajících oblastech není nijak řešena bezmotorová doprava, snad údajně s výjimkou navrhovaného pěšího spojení U Vojenské nemocnice – Nad Zahradnictvím a dále Na Zástřelu – Na Petřínách (viz vypořádání připomínky 2708798). Krycí list

definuje cíl, ale jeho řešení není nijak specifikováno. I samotný cíl je vágně definován – prostupnost pro koho či pro co? Pro pěší, kola, auta, MHD? Také “doplnění zástavby s ohledem na využití” je příliš vágní formulace.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

MPP si klade za cíl určit, kde a co je možné stavět a kde to naopak možné není a je vodítkem pro umístění konkrétní stavby pro stavební úřad. Tato oblast je definována jako zastavitelná obytná, ne jako specifická pro nemocniční areál, proč? Zdá být v rozporu s jedním z cílů, tedy “rozvíjení občanské vybavenosti”. Co to znamená “s ohledem na využití”? Jaké je předpokládané využití tohoto areálu – proč není blíže specifikováno v krycím listu? Jen nemocniční budovy? Nebo i případné kongresové centrum, parkovací dům atp? Bez této specifikace není možné naplnit cíl MPP, tedy být vodítkem pro rozhodování úřadu. Ohledně prostupnosti a návazností - mohla by zde např. být navržena lávka od Talichovy k případné nové zástavbě v oblasti bývalých garáží. To by mohlo být řešením pro omezené propojení na jižní straně, kde je bariérou hluboký a úzký zářez ulice Radimova. V MPP (výkresu i krycím listu) chybí cyklostrasa v ul. Talichova kolem J okraje nemocnice a dále kolem kolejí Větrník a do Ankarské. Je nutné ji zmínit a vyřešit napojení do Stamicovy.

Poznámka:

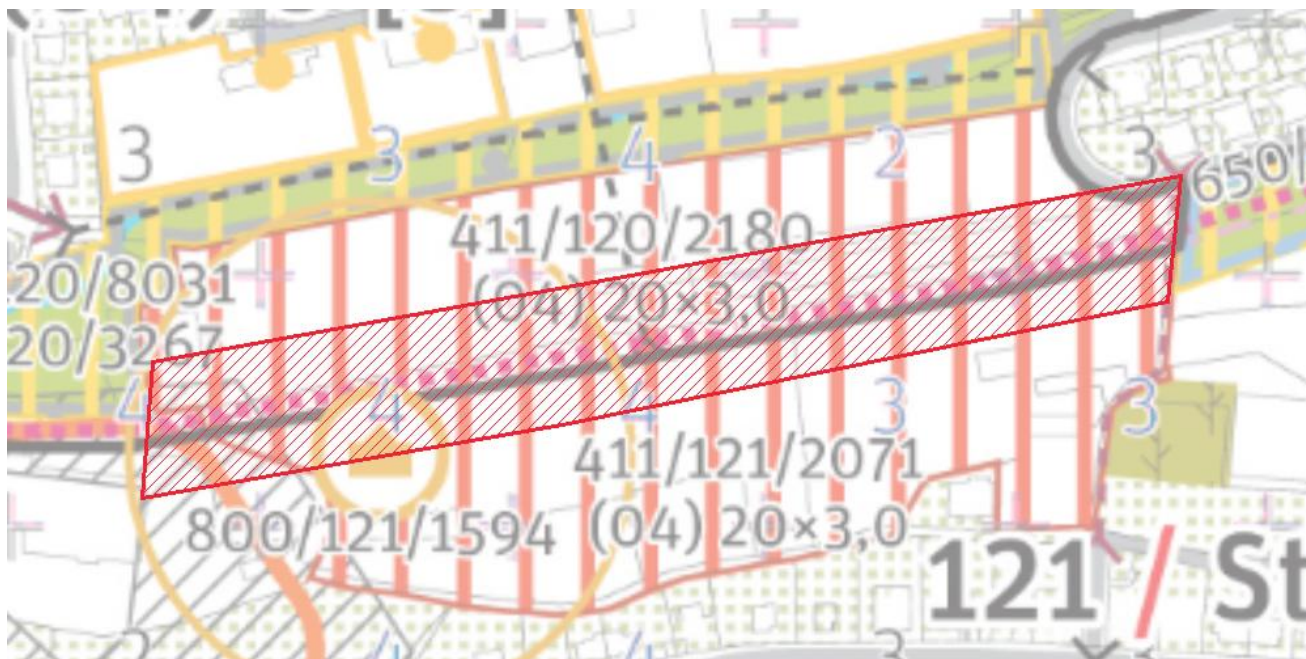
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 180

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	121/Strnadovy zahrady, 120/Kladenská, 323/Staré Dejvice

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 120 / Kladenská – těleso Buštěhradské dráhy**
Není zaneseno vymezení funkce plochy tělesa dráhy po vymístění a zapuštění dráhy pod zem v jiné trase.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Po samém jižním okraji lokality je ve stopě nynější Buštěhradské dráhy vyznačena pouze cyklostezka, nacházející se uvnitř transformační plochy 411/120/2243. V souvislosti s „Transformačními plochami s rekreačním využitím“ 412/121/5399 východně a 412/120/5460 západně se jeví jako veřejně prospěšné definovat i zde „Transformační plochu s rekreačním využitím“ – profil současného drážního tělesa cca 9 – 10 metrů je pro toto vymezení dostačující. Podobně pás s s tímto funkčním využitím prodloužit podél navrhované cyklostezky až k nádraží Veleslavin. Nezpochybnitelným veřejným zájmem by mělo být v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Poznámka:

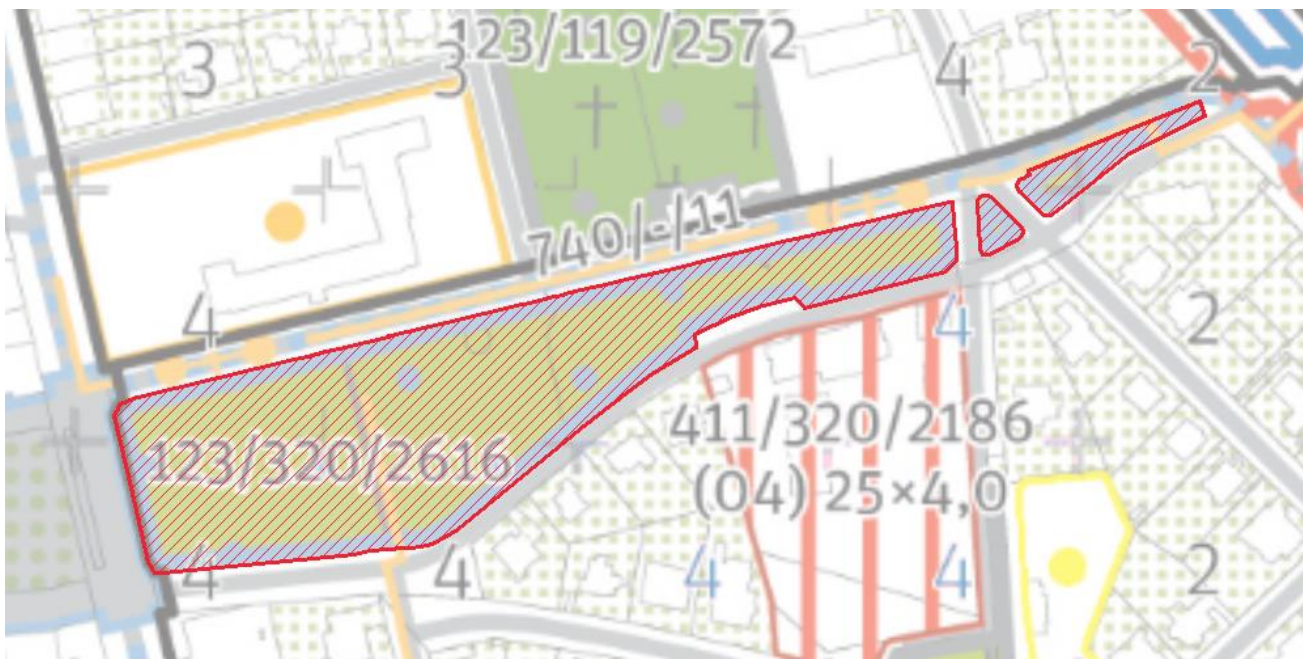
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 181

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 320/Vily Bubeneč

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – park L. Cárdenase**
Požadujeme zahrnutí parku Generála Lázaro Cárdenase do Krajinne infrastruktury (500).

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
V návrhu MPP vypadává území parku z jakéhokoliv (celo)městského systému zeleně. Historicky je tento park součástí tzv. Engelova „zeleného pásu“ Dejvic, nyní se z něj neadekvátně stává samostatný pouze „lokální park“.

Poznámka:

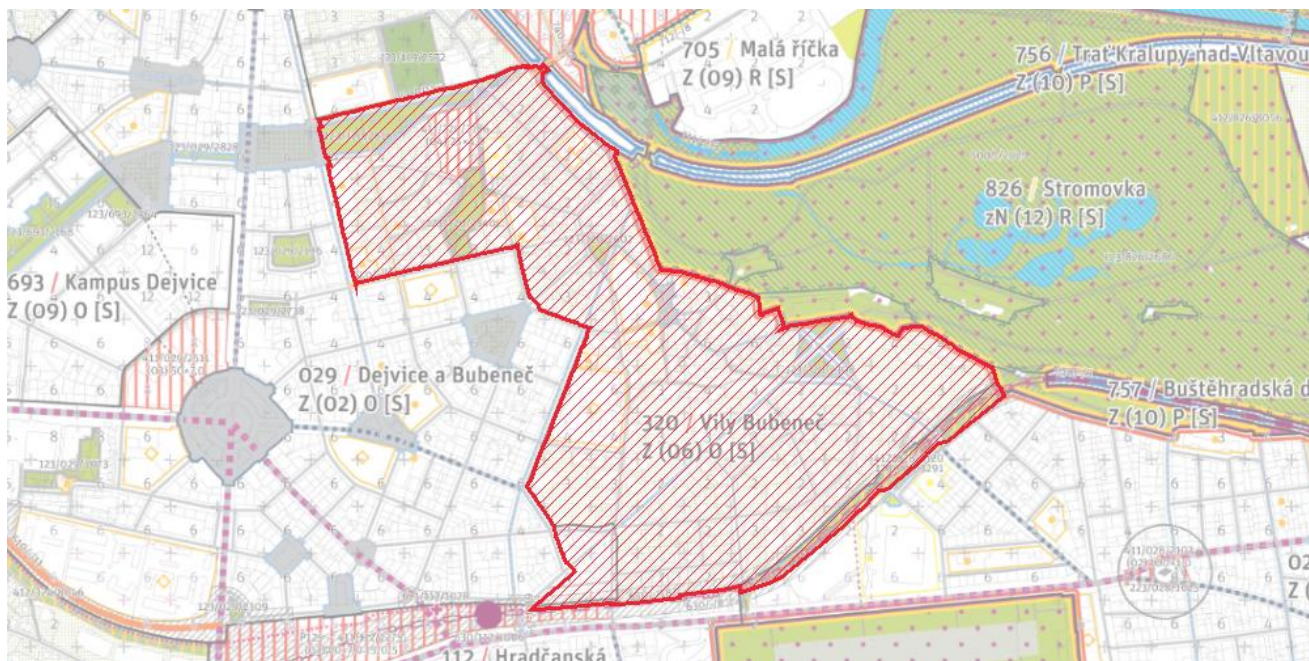
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 182

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitách: 029/Dejvice a Bubeneč, 028/Letná, 320/Vily Bubeneč, 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – stabilita území**
Rozpor mezi určeným typem stability a ustanovením památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Vzhledem k ucelenému souboru vil v oblasti, která je součástí výše zmíněné památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, požadujeme přiřazení typu stability do kategorie "stabilizovaná chráněná (Sc)". V tomto směru by bylo prospěšné zvláště v historicky nejstarší části stanovit přísnější regulaci či spíše fixaci objemů a charakteru vil, rozlohu a charakter přilehlých zahrad.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu

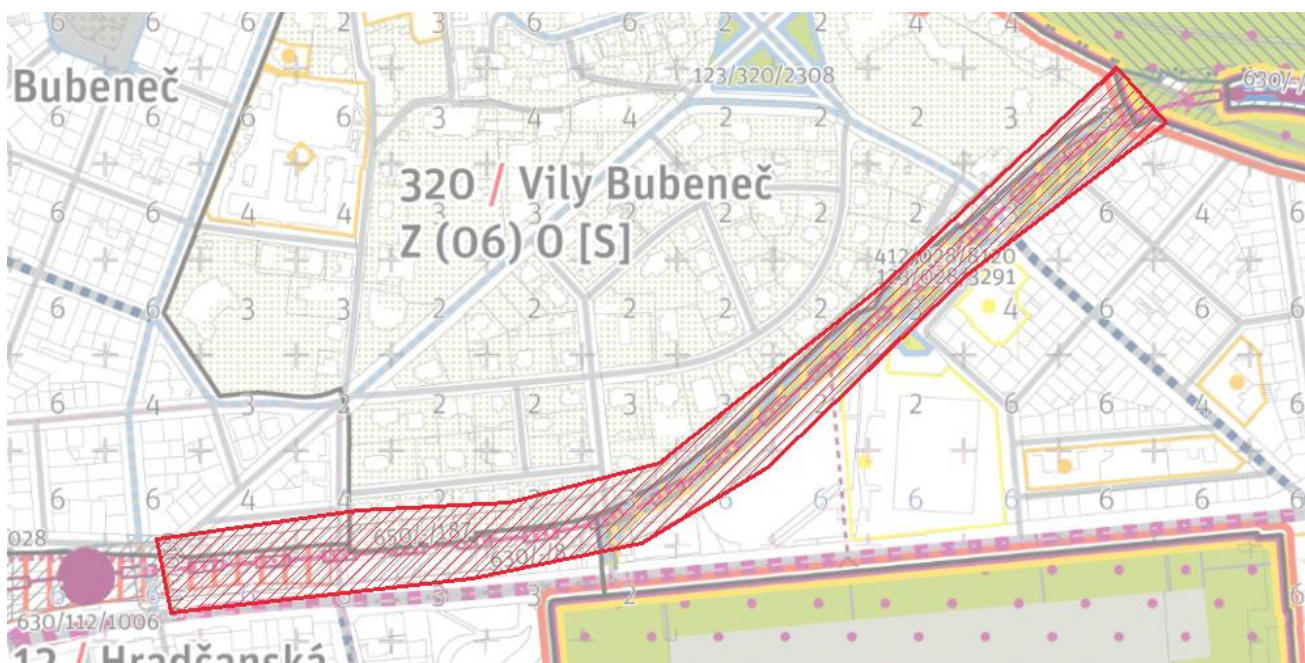
podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 183

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	826/Stromovka, 029/Dejvice a Bubeneč, 028/Letná, 320/Vily Bubeneč, 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – těleso Buštěhradské dráhy**
Není zaneseno vymezení funkce plochy po zapaštění dráhy pod zem.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Po samém jižním okraji lokality, resp. při správném a požadovaném vymezení lokality se zahrnutím vil u tř. Milady Horákové (námitka OSB-01), uvnitř jižního okraje lokality, není nikterak určeno využití pozemků po zapaštění železniční trati pod zem. Je pouze zřejmě (výkres je nečitelný!) vyznačena pouze cyklostezka. Jako ideální se jeví vymezení jako „Transformační plocha s rekreačním využitím“, a to v návaznosti na 412/324/5456, 412/324/5367, 412/121/5399 a dále, aby vznikla plnohodnotná rekreační trasa Stromovka – Šárka.

Poznámka:

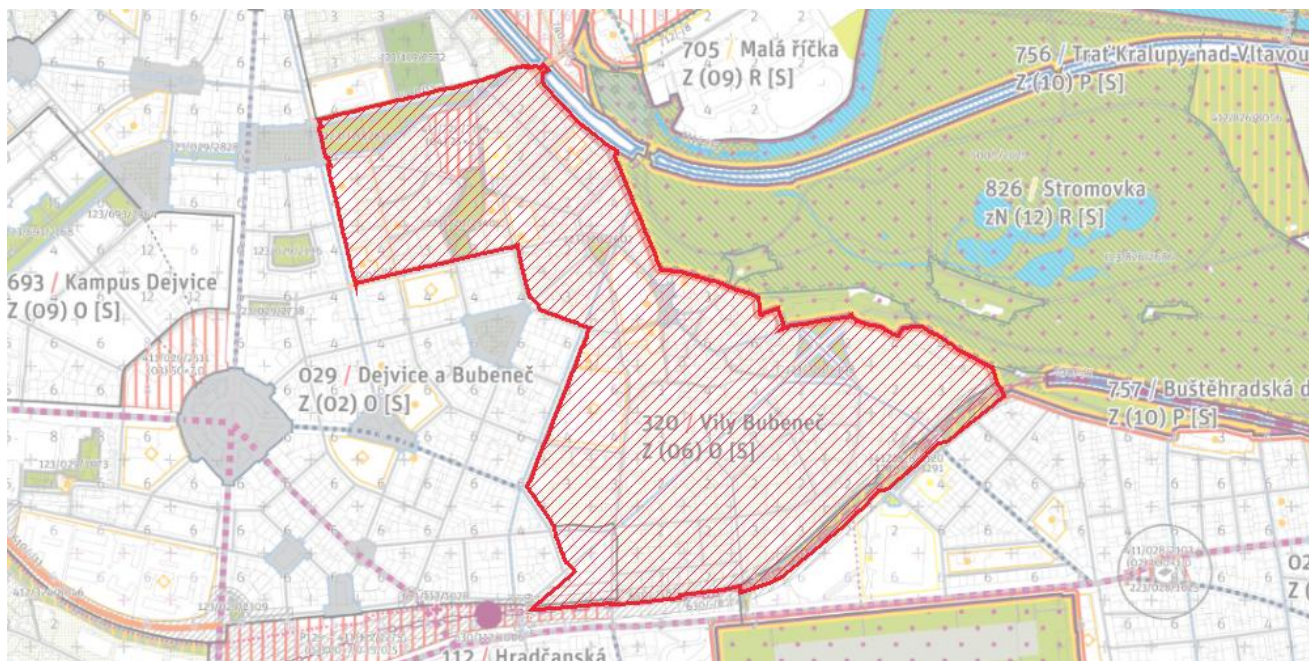
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 184

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	029/Dejvice a Bubeneč, 028/Letná, 320/Vily Bubeneč, 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – vymezení lokality**
Nevhodné vymezení lokality, zahrnuta část s činžovními domy a nezahrnuta část s vilami.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Vzhledem k obecnému regulativu (06) Struktura zahradního města nepatří do lokality činžovní domy mezi ulicí Muchova a železniční tratí, naopak do lokality nejsou včleněny vily v trojúhelníku ulic Bubenečská – Jaselská – Čs. Armády a nejsou včleněny vily na třídě Milady Horákové. Vily na tř. Milady Horákové, které jsou nedílnou součástí městské památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, leží na samém okraji Pražské památkové rezervace a při pohledu na město v ose sever – jih jsou nedílnou součástí vilového pásu táhnoucího se od vil Kramářovy, postavené nad fragmentem původního opevnění Prahy, až po vilovou čtvrť v Troji. Vznikaly ve stejné době jako vily na ně navazující a tvoří s nimi nedílný urbanistický celek. Těleso „buštěhradské dráhy“, které je od vysoce ceněných vil ve Slavíčkově ulici (5 vil má status kulturní památky) odděluje, je ve skutečnosti jednokolejnou tratí, ke které přiléhají zahrady

na jejích obou stranách. Ostatně i v oddíle ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVŮ LOKALITY I/ CHARAKTER LOKALITY, že zelený pás okolo železnice je součástí lokality, není tedy důvod, aby zahrady vil na tř. Milady Horákové i vily samotné nebyly součástí lokality Vily Bubeneč. Kromě toho má být železnice po modernizaci trati Praha – Kladno vedena pod povrchem, takže zmizí i tato – v porovnání např. s ulicí Pod Kaštany – vedoucí lokalitou Vily Bubeneč a silně zatíženou dopravou – nijak velká bariéra. I když je znám současný neutěšený stav vil na tř. Milady Horákové, jejich vyčlenění je v rozporu s posláním výše zmíněné památkové zóny. Naopak zařazení vil do lokality by podmínilo péči o tyto nemovitosti a tím i zajistilo uchování hodnot historického dědictví, které je jistě ve veřejném zájmu.

Poznámka:

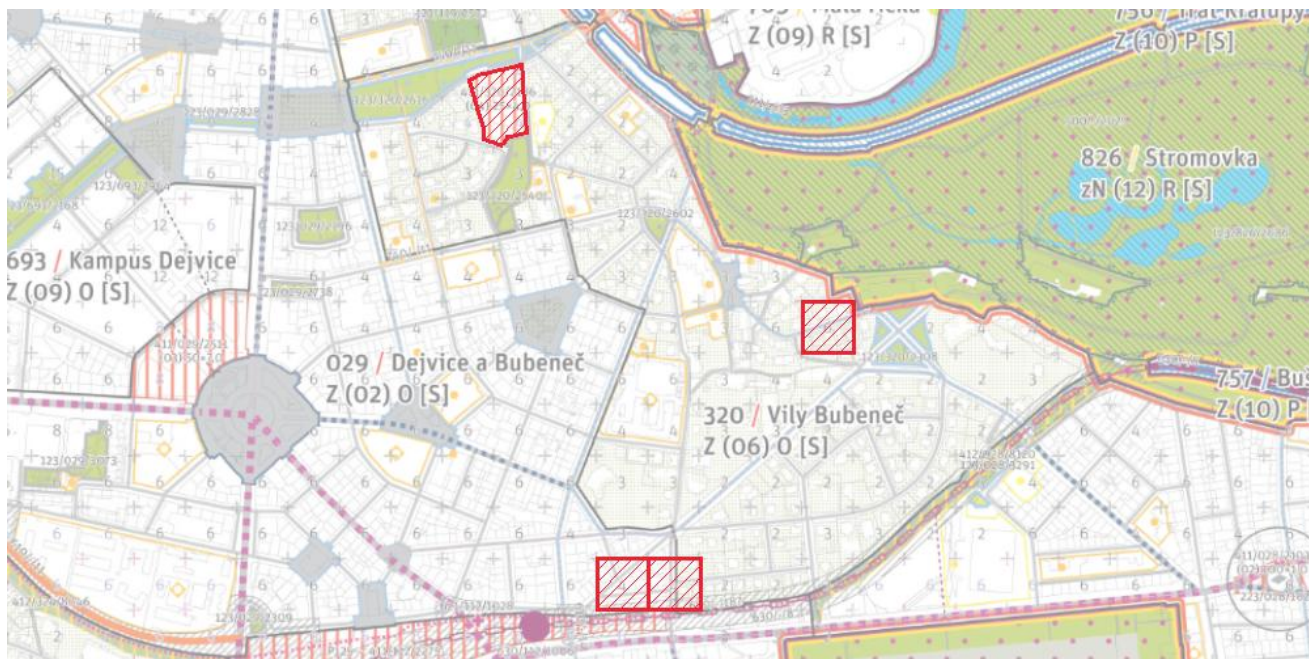
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 185

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (4)
V lokalitách: 320/Vily Bubeneč, 029/Dejvice a Bubeneč, 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – výšková regulace**
V rastru výškové regulace je nepřiměřená úroveň.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Důsledkem velmi hrubého rastru výškové regulace se objevuje nepřiměřená úroveň „4“ na západním Slavíčkovy ulice. Podobně u Wolkerovy ul. 13 úroveň „6“, přičemž je v místě pouze tento dům s 5 podlažími a jedním ustoupeným. V transformační ploše 411/320/2564 je neadekvátně regulováno na „4“, zřejmě podle „městské“ LDN, která je však v jistém časovém horizontu určena k demolici.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo
ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 187

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (2)

Text vyjádření: **030 Dlabačov - Prostupnost lokalitou Dlabačov mezi ulicemi Pod Královkou a Za Pohořelcem**
V lokalitě Dlabačov má být navrženo uliční propojení mezi ulicemi Pod Královkou a Za Pohořelcem.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Plocha vymezená ulicemi Patočkova, Na Malovance, Bělohorská a Pod Královkou tvoří neprostupné území o velikosti 200 x 200m. Protože je schváleným strategickým cílem a veřejným zájmem budovat město krátkých vzdáleností, je nutné posilovat prostupnost územím. Realizace propojení ulic Pod Královkou a Za Pohořelcem zvýší obyvatelům dostupnost služeb v sousedních lokalitách.

Poznámka:

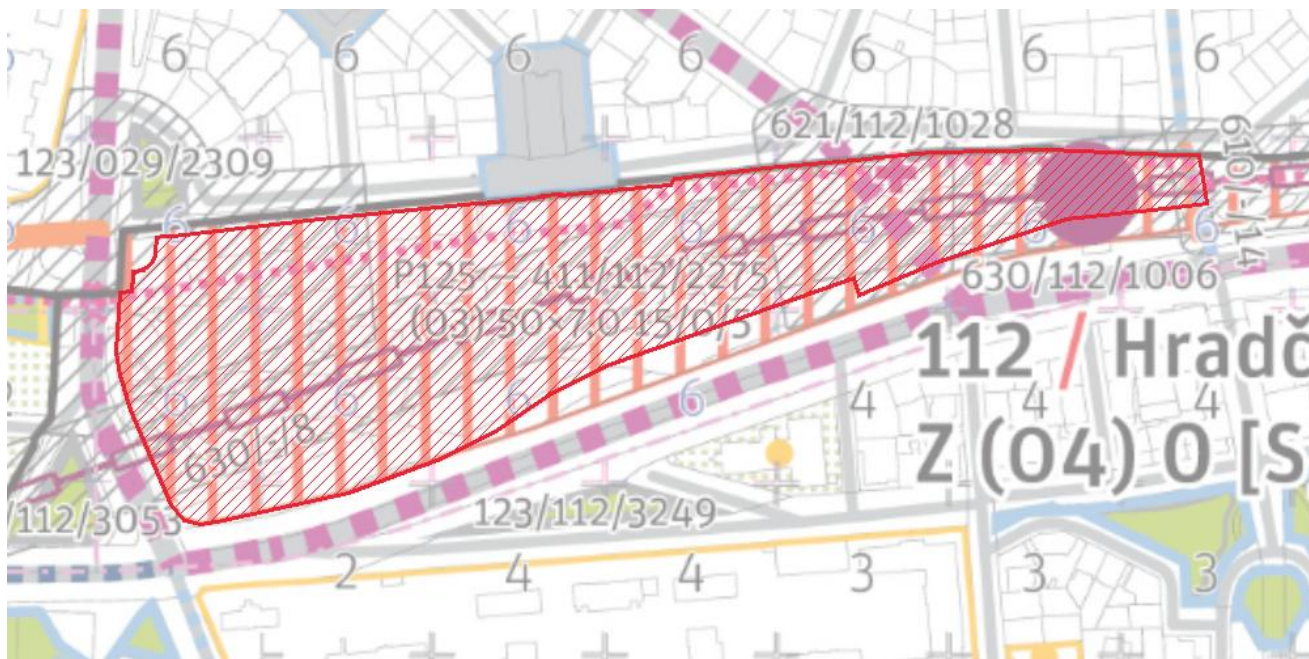
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 188

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **053/Hradčanská – Náměstí se vzrostlou zelení - náměstí jako park**
Požadujeme, aby předepsaný regulační plán pro transformační území Hradčanské předepsal v návaznosti na stanice a Dejvickou třídu vznik náměstí se vzrostlou zelení.
Viz. Příložený obrázek

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Hradčanská vytváří protipól Vítěznému náměstí, které je nezpochybnitelným centrem Dejvic. Hradčanská je však vstup z hl. m. do Prahy 6 a logickým místem kde mají být služby, veřejná vybavenost i veřejné instituce a pracovní příležitosti. Veřejný prostor je proto logickým požadavkem pro takto významné místo. Vzrostlá zeleň náměstí jako parku pak vyvažuje vliv zastavěného území a účinně pomáhá vytvářet udržitelné městské klima.

Poznámka:

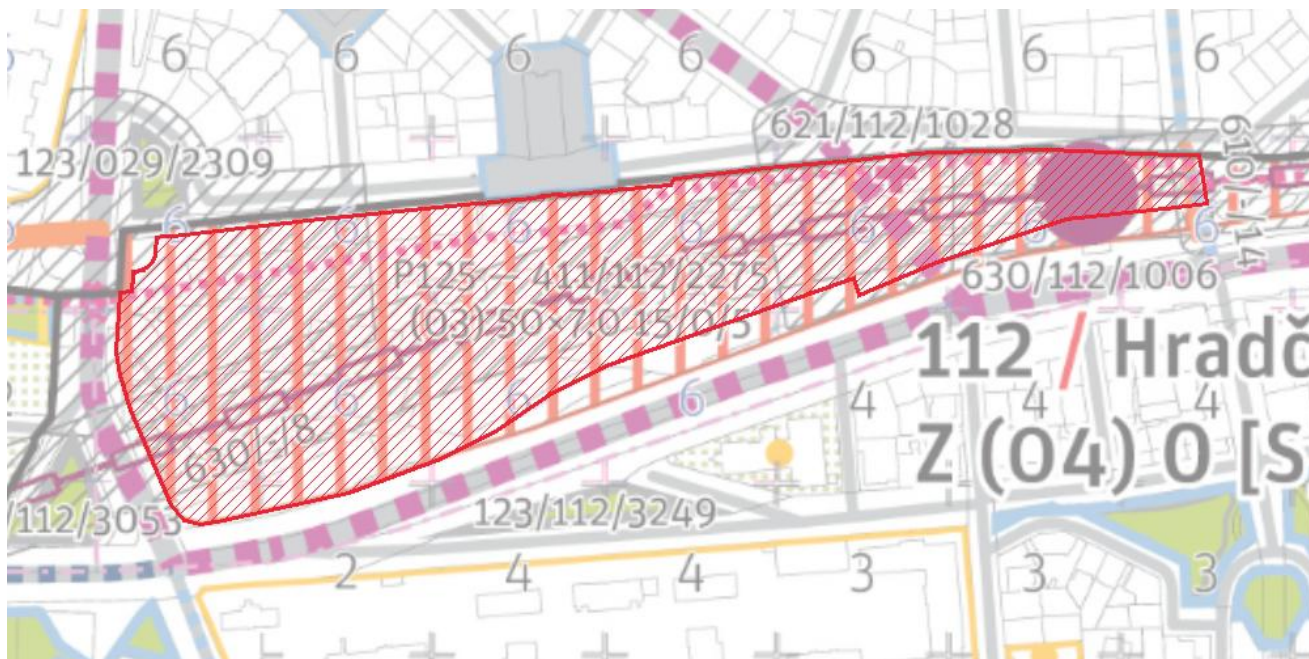
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 189

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **053/Hradčanská – Vystavět kvalitní a pestré městské prostředí**
Požadujeme, aby individuální regulativ pro regulační plán předepsal povinnost vytvářet kvalitní a pestré městské prostředí. Plánované objekty bloků dělit na jednotlivé domy a parcely a stavět v území po jednotlivých domech s různými funkcemi, dispozicemi a vždy s živým parterem. Pro území předepsat vysoké procento veřejné vybavenosti a služeb, které se směřují k náměstí.
Viz. Příložený obrázek

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Hradčanská je místem, které je výborně navázáno na všechny typy městské a příměstské dopravy. Je to logické místo, kde se mají rozvíjet komerční a veřejné služby. Tento přístup může lákat k tomu, aby zde začali vnikat velké bloky komerčních paláců – kancelářských komplexů. Bude to přirozený tlak developerů, pro které je velký blok obchodně zajímavější. Proti tomu stojí veřejný zájem utváření prostředí, kde dominantním zájmem není intenzita, ale kvalita, která bude respektovat klíčové hodnoty mezi které patří i přiměřené měřítko zástavby. Uchování

drobnějšího měřítka je předpokladem, který umožní, aby zástavba doplnila a podpořila stávající kvality a zachovala jedinečnost prostředí, které je i ve světovém měřítku unikátní.

Poznámka:

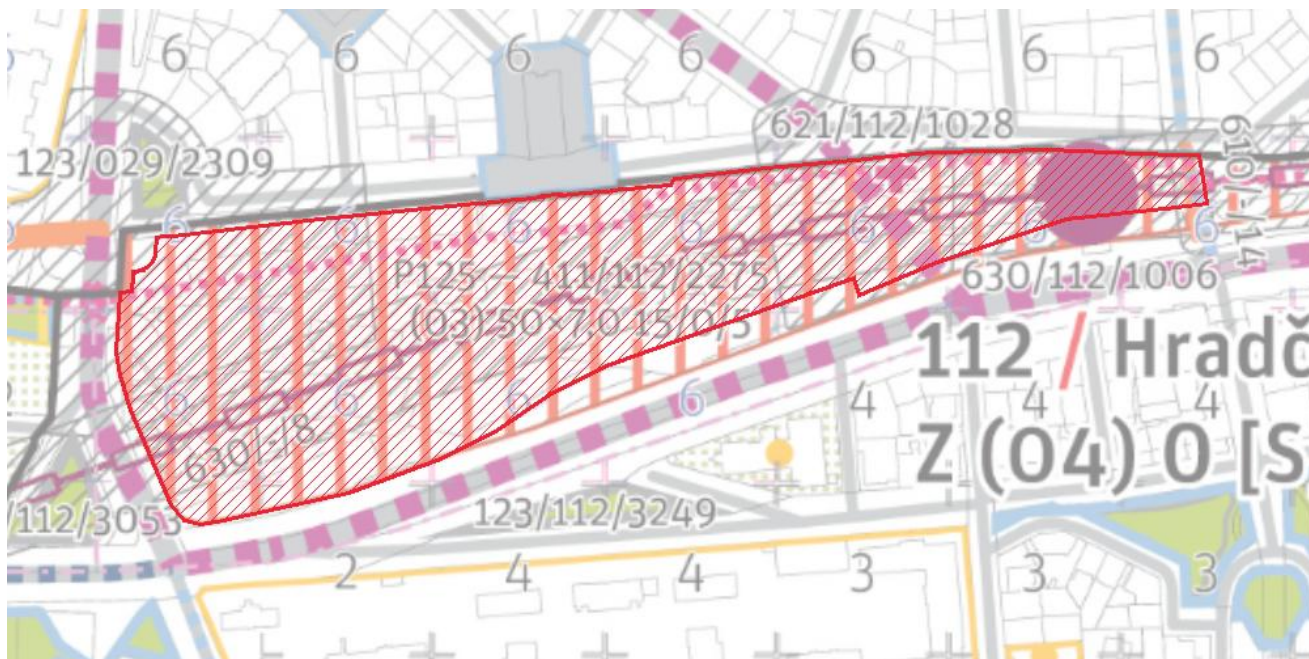
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 190

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **053/Hradčanská – Zachování pohledových vazeb a horizontů**
Požadujeme, aby předepsaný regulační plán pro transformační území Hradčanské požadoval zachování pohledové vazby od vil v Bubenči na kostel sv. Norberta a vilovou zástavbu Střešovic. Zároveň aby nová zástavba zachovala průhledy a pohledy k Pražskému hradu z Dejvic.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Zachování průhledů a pohledových horizontů v městském prostředí je jednou ze složek utvářejících jeho kvalitu. Přes tyto průhledy se nejen orientujeme v prostoru, ale utváříme si emoční vazby a identifikujeme se s územím města. Pro Prahu 6, ale i pro kvalitu města jako celku jsou tyto vazby jednou z významných kvalit, které je potřeba chránit.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak

a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 191

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: **053/Hradčanská – a dále do Střešovic a Břevnova – Humanizace ul. Milady Horákové**
Požadujeme zásadním způsobem humanizovat ulici Milady Horákové.
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Ve stopě ul. Milady Horákové vede nyní tunelový komplex. Přesto je městská třída dominantně vymezena pro automobily a pro pěší a cyklisty je není místem, kde by se dalo příjemně jít, nebo bezpečně jet. Průjezd pro auta lze omezit rychlost zúžit pruhy, doplnit vzrostlou zeleň a bezpečnou cyklistickou stezku. Veškerá tyto opatření jsou v souladu s klimatickým plánem. Doplnění vzrostlé zeleně pomáhá přehřívání komunikací a snižuje vliv Prahy jako tepelného ostrovu v ČR.

Poznámka:

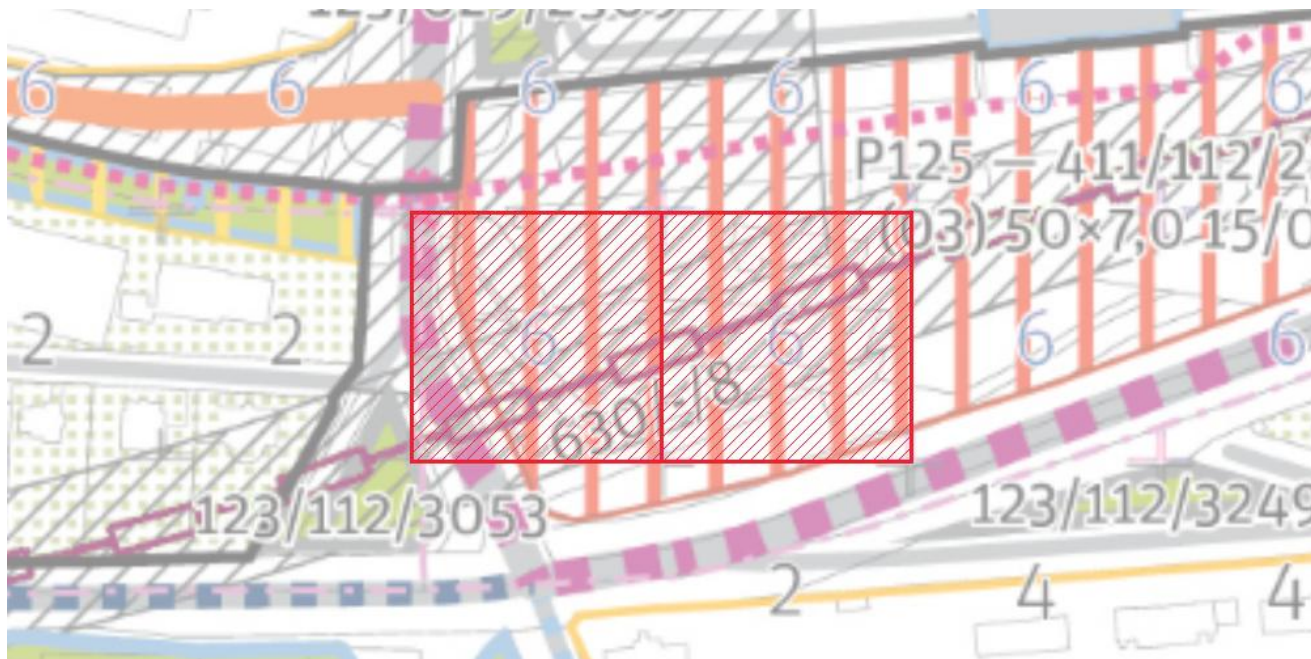
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 192

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (2)
V lokalitě: 112/Hradčanská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **053/Hradčanská – výšková regulace**
Požadujeme snížení maximální regulované výšky z 8 RNP na 6 RNP
respektive 4 RNP.
Viz. Příložený obrázek

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Hradčanská je branou do Prahy 6. Je to místo bezprostředně za bastiony
města navazuje na Píseckou bránu. Zástavba Hradčanské musí území
dotvářet a Výškově navázat na stávající zástavbu. Území by mělo
propojovat vilovou zástavbu Střešovic k vilové zástavbě Bubenče. Právě
dialog vil a zástavby drobnějšího měřítka s bastiony a zástavbou
pražského Hradu je to co je pro Prahu charakteristické a zcela jedinečné.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak

a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 193

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: **123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily - Břevnovská radiála od Vypichu k MÚK Malovanka**

Požadujeme změnu vedení Břevnovské radiály. Návrh metropolitního plánu nezohledňuje dopady výstavby Břevnovské radiály na obytné lokality 123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily. Trasu Břevnovské radiály je nutné vést v těchto lokalitách pod povrchem, což musí být v metropolitním plánu zachyceno.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:

Návrh metropolitního plánu zahrnuje výstavbu Břevnovské radiály v úseku od Pražského okruhu na Vypich. Tato výstavba dále navýší intenzitu dopravy v úseku Bělohorské a Patočkovy ulice mezi Vypichem a MÚK Malovanka. Již stávající dopravní zatížení v tomto úseku není v souladu s obytným charakterem bezprostředně sousedících lokalit 123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily. Pro snížení hlukové a emisní zátěže, jakož i pro zvýšení pěší a bezmotorové prostupnosti územím je nezbytné Břevnovskou radiálu v tomto úseku vést pod povrchem.

Poznámka:

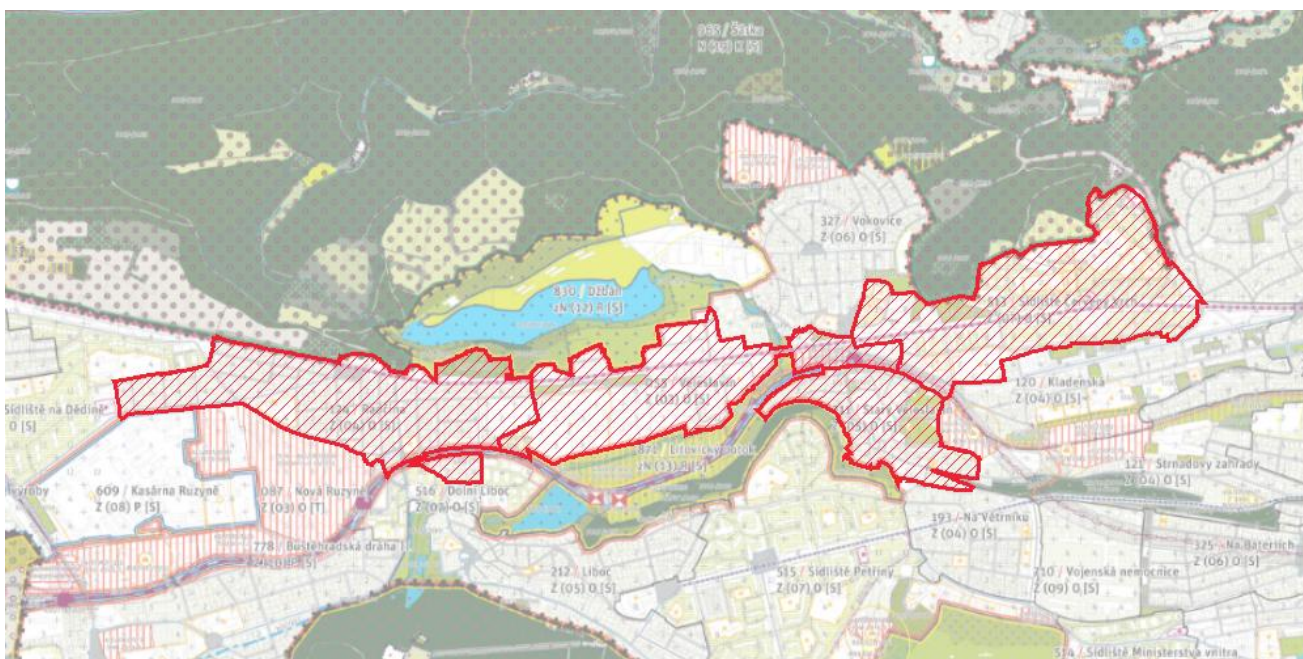
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 194

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (4)
V lokalitách:	778/Buštěhradská dráha II., 211/Starý Veleslavín, 513/Sídlíště Červený Vrch, 055/Veleslavín

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **124/ Horní Liboc, 055/Veleslavín, 211 Starý Veleslavín, 513 Sídlíště Červený vrch - zdražení a oddělení dešťových vod**
Požadujeme oddělit dešťové vody z ul. Evropské a developmentu Červený vrch. Požadujeme vymezit plochy pro zadržení dešťových vod na Evropské. V současné době je do kanalizační stoky D zaústěna dešťová kanalizace DN 1000 z 1,7 km Evropské ul. , která natéká do splaškové kanalizace ve Vokovicích. Obdobně natéká i přepad ze vsakovacích drenů ze střech a zpevněných ploch objektu a komunikací Nepálská, Skotská, Irská, Tiberská.... Územní studie Šárecké údolí navrhuje tyto vody oddělit a navrhuje plochy kde a jak zachycenou vodu využít. Vodu navrhuje zachytit do biotopu poldrového typu. Zde by měla být část zadržena pro zálivku a část zadržena jako vodní plocha ze které by vytékal obnovený Krutecký potok.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Zadržení dešťových vod je součástí strategie boje proti oteplování a zhoršování klimatu. Zachování vody v krajině je vysoká priorita veřejného zájmu. Pokud se v Praze vyskytuje takto snadno oddělitelná dešťová voda je žádoucí je skutečně realizovat. Taková to úprava zároveň minimalizuje případy ředěných splaškových vod do odlehčovací stoky D do Šárky.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 195

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (3)

Text vyjádření: **053/Hradčanská - zelené pásy**
Požadujeme vyznačit a do individuálních regulativů uvést požadavek na propojení území zelenými pásy s bezpečným vedením pěších a cyklistických cest. Propojení vést na Letnou a do Stromovky. Navázat na zelený pás po Buštěhradské dráze a propojit k Zelenému pásu kolem Milady Horákové.
Viz. Příložený obrázek

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Hradčanská je spádovým místem a místem křížení městských tras. K Hradčanské směřují všechny městské linky z Prahy 6, které dále pokračují do hl. m. Prahy. Vytvoření páteřních zelených os k Hradčanské s bezpečným vedením bezmotorové dopravy je významným počinem, který výrazně zvyšuje bezpečnost bezmotorové dopravy a tím zásadně zvyšuje možnost pro její větší využívání.

Poznámka:

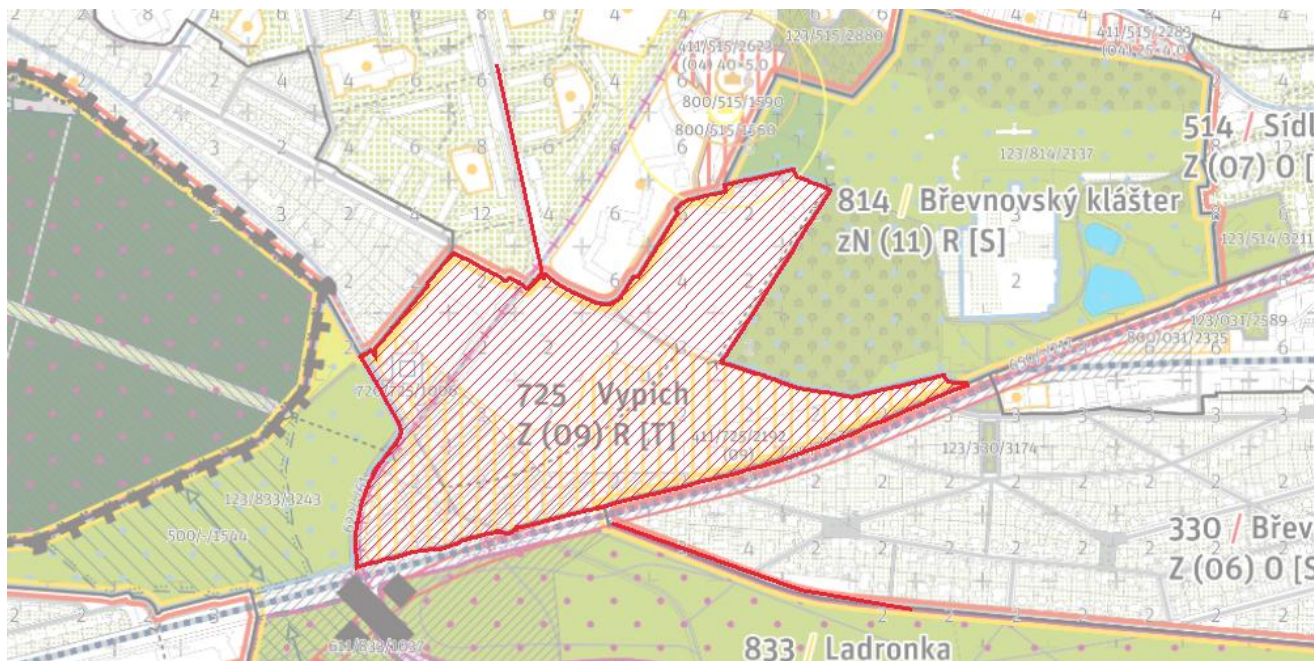
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 196

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (3)
V lokalitě:	725/Vypich

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **674 Vypich – Prostupnost lokalitou Vypich mezi ulicemi Tomanova a Brunclíkova**
V transformační ploše 411/674/2005 s rekreačním využitím má být navrženo uliční propojení mezi ulicemi Tomanova a Brunclíkova.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Lokalita Vypich je dnes především lokalitou, která propojuje ostatní lokality – Sídliště Petřiny, břevnovské lokality, motolské lokality. Její prostupnost je však velmi malá a je omezená pouze na křižovatku Bělohorská – Ankarská. Protože je schváleným strategickým cílem a veřejným zájmem budovat město krátkých vzdáleností, je nutné posilovat prostupnost územím, a to obzvláště v plochách, kde je navrhována transformace. Realizace propojení ulic Tomanova a Brunclíkova zvýší obyvatelům sousedních lokalit dostupnost služeb poskytovaných v lokalitě Sídliště Petřiny, a to včetně stanice metra Petřiny.

Poznámka:

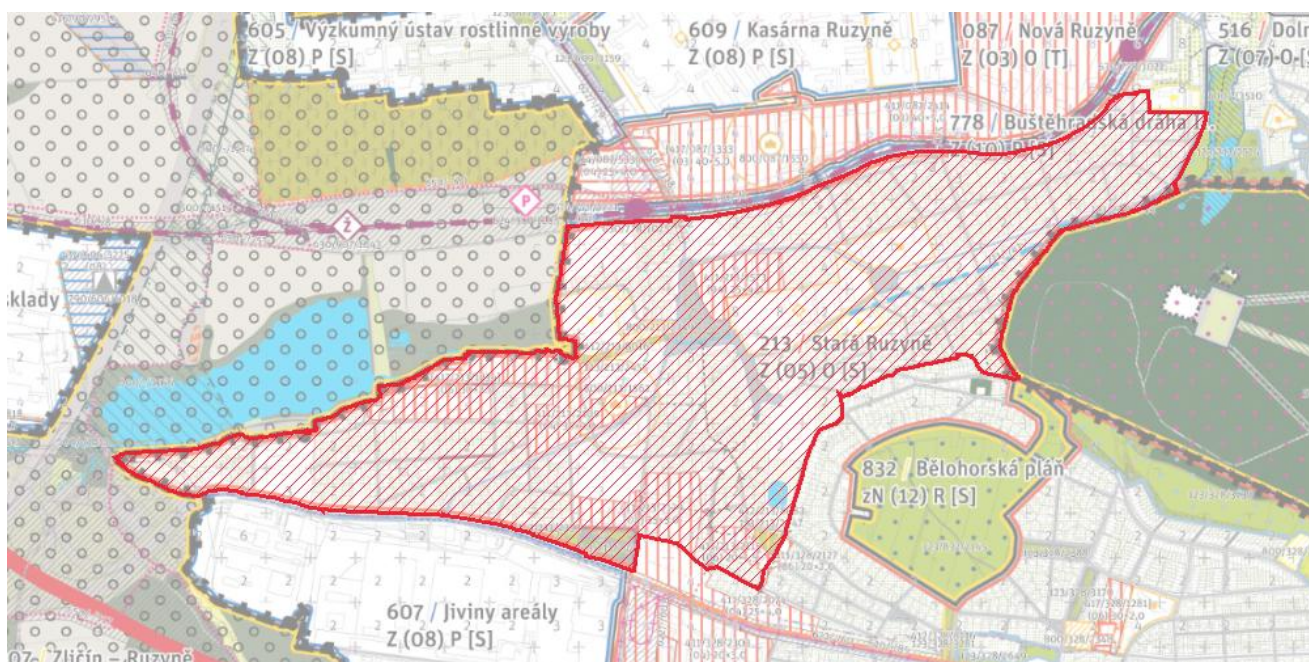
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 197

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	213/Stará Ruzyně, 778/Buštěhradská dráha II.

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Lokalita 213/ Stará Ruzyně – zpracovat regulační plán

Požadujeme podmínit další změny v území zpracováním územní studie celého spádového území a minimálně pro lokalitu 213/ Stará Ruzyně požadujeme zpracování regulačního plánu, který umožní koordinaci území a zajistí vymahatelnost opatření ve veřejném zájmu. Zejména prostupnost, propojení cesta a komunikací, vybavenost zachování a doplnění zeleně a zajištění bezpečného a zdravého prostředí pro život.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Metropolitní plán přináší malou předvídatelnost změn ve stabilizovaném území. Přináší rezignaci na harmonizaci vnitřní periferie města, neřeší chybějící vymezení ploch pro městskou vybavenost, přináší nevymahatelnost reálného naplnění regulačních zásad rozvojových území. Úbytek zelených ploch. Nesrozumitelnost a nejednoznačnost posuzování charakteru území. Metropolitní plán musí vysloveně uvést, že popis charakteru strukturou, funkcí, stabilitou, zastavitelností a společným popisem cílového stavu je pouze směrné a v žádném případě nenahrazuje ověřování charakteru území dle PSP na úrovni vztahů mezi jednotlivými

parcelami.

Popis stavu:

Hlavní problém – Nedotvořená struktura města, díky opuštění rozvoje dle přehledného regulačního plánu z roku 1930. Dlouhodobý rozvoj pouze dle měnícího se územního plánu umožňuje špatně organizovanou zástavbu a rozvoj vnitřní periferie města. Nепrovázanost základního uličního skeletu, omezení prostupnosti územím. Nevhodně umístěna zahrádková osada. Problémy umocňuje dopravní a hluková zátěž a narušení území boky areálů a hal. Hlavní kvalita – Historické jádro Ruzyně, blízkost rekreačních a oddechových zelených ploch. Hlavní potenciál – Utváření města krátkých vzdáleností, zásadní humanizace ul. Karlovarské s doplněním tramvajové trati. Vytvoření zklidněné obchodní třídy v ul. Pod hřbitovem do Drnovské s navázáním na náměstí. Spolu s tím vytvořit komunikační síť a vše rozvíjet tak, aby došlo k začlenění historického jádra do struktury města a provázání rozvíjejícího s jádra do zelených ploch. Vytvoření plnohodnotného městského prostředí se službami a vybaveností. Hlavní riziko – Nefunkční městský management. Absence podmíněného rozvoje pořízením závazné regulace, která na úrovni veřejně prospěšné stavby zajistí vymezení funkčního skeletu města. Nahrazení reálného ověřování a posuzování charakteru místa dle PSP na podkladě všech článků PSP a vážením situace na místě, 4 obecnými prvky lokality a nepřesným popisem cílového stavu.

Odůvodnění:

(Grafická příloha)

Lokalita Stará Ruzyně je Zastavitelným, obytným, stabilizovaným územím s regulativy vesnické struktury. V lokalitě je vymezeno historické jádro, areál věznice a technických služeb. Lokální náměstí, minimálně zelených ploch a rozvojové plochy pro bydlení ve struktuře zahradního města. Navrženy jsou i nové pěší a silniční propojení. Výšková regulace je většinou zaregulována na dvě podlaží. Cílovým stavem je zachovat historické jádro a jeho posílení, zachovat prostorové uspořádání a nový rozvoj ve struktuře zahradního města. Lokalita je polyfunkční a silně heterogenní. Vesnická struktura umožňuje umístění i uzavřených areálů. Stabilizované území připouští změny vždy k přihlédnutí k charakteru území. Územní plán definuje pojem „cílový charakter lokality“. Ačkoliv to textová část vysloveně neuvádí z vypořádání připomínek vyplývá, že charakter lokality jako celku je ztotožňován z charakterem konkrétního místa v území. Dlouhodobá praxe prokázala, že popisovat charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. PSP počítají s tím, že charakter je určen územní studií, nebo regulačním plánem. Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu úřadu konkrétní ověření charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a přezkoumatelné. Bez této povinnosti bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítka chodce a jednotlivých parcel bude zrušena. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový popis spolu s funkcemi jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území. Pokud toto metropolitní plán vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad podložený souhlasem s územním plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně zastupuje ztratí veškerou váhu. Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje znalostí místa a souvislostí v území a dává k záměrům

zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní úrovni je jednou z náplní její činnosti. MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a územních studií. Za více jak 30 let se ji nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého pořizování podrobné územně plánovací dokumentace. Bez závazných územních studií a regulačních plánů nemá MČ nástroj, jak investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sypat písek“ a projednávání jen brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební zákon předpokládá aktivní roli města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky vytvářela předpoklady pro co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji města předává město k obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného plánu. Přitom to, co dnes hodnotíme jako kvalitní vystavěné městské prostředí MČ Prahy 6 vzniklo na podkladě regulačních plánů. Většina míst, MČ Prahy 6, kde došlo k destrukci prvorepublikových regulačních plánů vykazují i po více jak 30 letech problémy se znaky vnitřní periferie. Zkušenosti uplynulých 30 let prokazují, že nápravu je nutné hledat opět na úrovni přípravy a zpracování regulačních plánů, které znamenají skutečně funkční a efektivní odemknutí města pro harmonický zdravý a udržitelný rozvoj. V oblasti Ruzyně již od 80. let 20. století územní plán směřuje k rozvoji místního centra a postupně i k rozvoji historicky plánované osy Drnovská – Slánská. V rámci územních řízení MČ Praha 6 vždy usiluje o podporu vybavenosti, zajištění řádné prostupnosti a propojení komunikační sítě. V průběhu 40 let však toto úsilí stále selhává. Důvodem je nutnost společného plánování na úrovni jednotlivých parcel, toto územní plán nedokáže zajistit. Bez navazující závazné územní studie a regulačního plánu neexistuje nástroj, jak koordinovat dosahování konkrétních dohod v území k zajištění utváření harmonického městského prostředí. Reálná koordinace a plánování města tak probíhá v režii jednotlivých majitelů, kteří tak sami podle sebe hodnotí potenciál a určují charakter území. Logicky se ale pohybují jen v rámci území, které vlastní a na které mají vliv a širšími vazbami se nemohou řádně zabývat. Vzniká kvadratura kruhu, kterou dokáže řešit jen velcí investoři pro velká území s velkou plánovací kapacitou kterou zastoupí pasivní přístup města. V rámci změn v území a jednání se státní správou při územním řízení investoři hledají vždy pro ně nejvhodnější řešení. V oblasti Staré Ruzyně se rozvoj řeší na malých parcelách jen v rámci územního řízení. Parametrické požadavky na zajištění veřejných ploch a vybavenosti jsou součástí vyjednávání již dnes. Požadovanou vybavenost investor naplní jen formálně s tím, že se zde za daných podmínek nebude fungovat. Veřejné komunikace a prostupnost někdy ani nedořeší, protože jediný možný vyjednaný kompromis propojení a napojení nemovitosti pak nechce TSK převzít. Navržený metropolitní plán v tomto žádnou změnu k lepšímu zajistit nedokáže. Plán tak místo aby jasně všechny účastníky procesu směřoval k funkčním předvídatelným postupům, tak nejistotu naopak zvyšuje. Pro lokality spádového území Ruzyně Bílá hora je nezbytné vytvořit přehledný regulační plán spádového území, kde se vymezí vazby a veřejně se projednají a vyjednají podmínky zástavby pro uliční prostranství hlavních tříd a náměstí. Co naopak metropolitní plán zajistit může a musí a vůbec neřeší je vytvoření podmínek pro funkční koordinaci rozvoje metropole s obcemi za jejími hranicemi. Praha už dávno přerostla

své hranice a bobtnající dostředná doprava ze sídlišť za Prahou zhoršuje kvalitu života obyvatel Prahy 6.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 198

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: **Lokalita: 029 / Dejvice a Bubeneč – těleso Buštěhradské dráhy**
Trasování cyklostezky v ose Václavkovy ulice je nelogické vůči
Transformační ploše 412/324/5456.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Po samém jižním okraji lokality je ve stopě Václavkovy ulice vyznačena
cyklostezka. Západně od Prašného mostu však je definována
Transformační ploše 412/324/5456, která po původním tělese
Buštěhradské dráhy vytváří tzv. „green line“. Je nanejvýš žádoucí
prodloužit trasování této transformační plochy (vč. cyklostezky) východně
po tělese dráhy, tedy jižně od nádražní budovy, a tuto plochu v pruhu
tělesa dráhy prodloužit dále východně až ke Stromovce.
Nezpochybnitelným veřejným zájmem by mělo být v současné stopě
Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi
Stromovkou a Šárkou.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak
a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu
podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo
ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 199

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: **Lokalita: 053 / Hradčanská – těleso Buštěhradské dráhy**
Doplnění Transformační plochy „nestavební“ pro rekreační účely.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Západně od Prašného mostu je definována Transformační plocha 412/324/5456, která po původním tělese Buštěhradské dráhy vytváří tzv. „green line“. Je nanejvýš žádoucí prodloužit trasování této transformační plochy (vč. cyklostezky, která je nyní uvažována paralelně Václavkovou ulicí) východně po tělese dráhy, tedy jižně kolem nádražní budovy, tedy i „uvnitř“ transformační plochy zastavitelné 411/053/2163 a tuto plochu v pruhu tělesa dráhy prodloužit dále východně až ke Stromovce. Je nezpochybnitelným veřejným zájmem v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Poznámka:

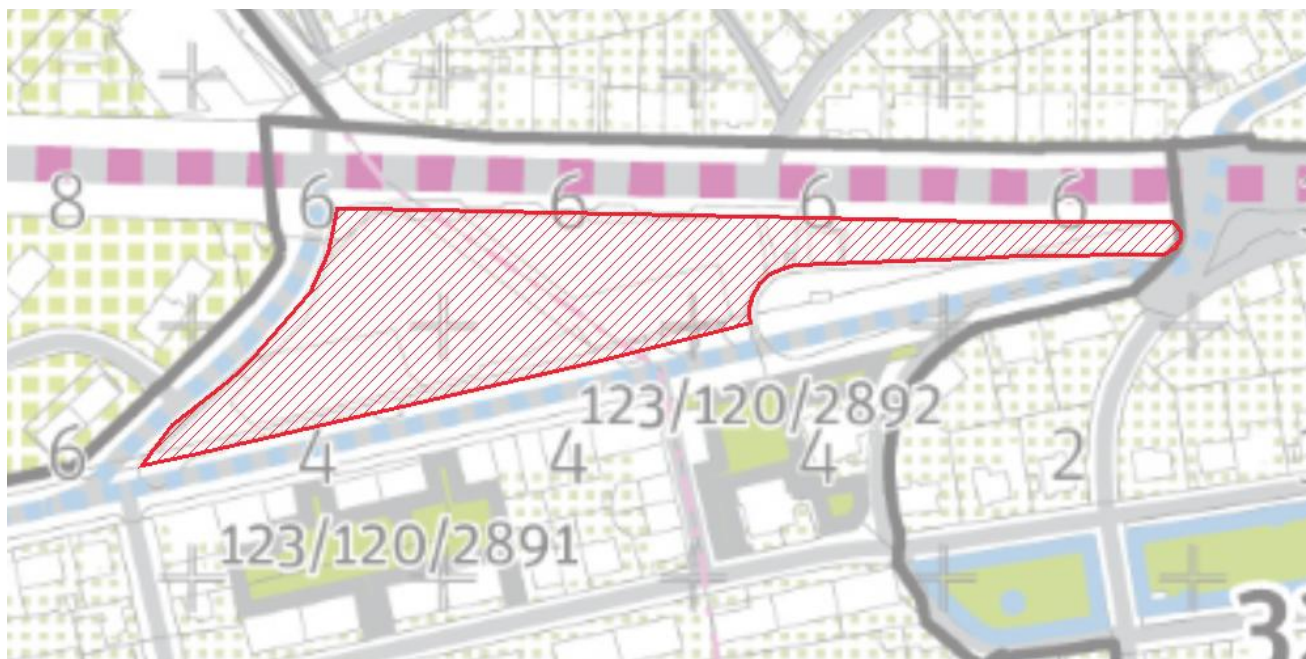
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 200

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 120/Kladenská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita: 120 / Kladenská – transformační plocha 411/120/2324**
Transformační plocha „stavební“ je v plánu neopodstatněná.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Plocha tohoto území nemůže být v žádném případě vedena jako transformační, neboť je již zastavěná (KKCG, „Krystaly“). Vedení plochy jako transformační nedává smysl, další zástavba je prakticky nemožná.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

